



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ24-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тампио Елены Валерьевны к ПАО «САК «Энергогарант» о взыскании неустойки, а также по заявлению ПАО «САК «Энергогарант» об оспаривании решения финансового уполномоченного по кассационной жалобе Тампио Елены Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «САК «Энергогарант» Ларионова А.А., просившего судебные постановления оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тампио Е.В. обратилась в суд с названным иском к ПАО «САК «Энергогарант», просила взыскать в её пользу неустойку за просрочку страховой выплаты, указав, что в связи с наступлением страхового случая по договору обязательного страхования автогражданской ответственности ответчик должен был организовать и оплатить восстановительный ремонт её автомобиля в срок до 10 февраля 2022 г., однако необоснованно заменил форму страхового возмещения на денежную в размере, равном стоимости восстановительного ремонта автомобиля без

учёта износа заменяемых деталей. При этом в возмещении убытков, равных реальной рыночной стоимости ремонта автомобиля, страховщик отказал.

ПАО «САК «Энергогарант» обратилось в суд с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного от 22 июня 2023 г. № У-23-60814/5010-003, вынесенного по результатам обращения Тампио Е.В., полагая, что на разницу между реальной рыночной стоимостью ремонта автомобиля и осуществлённой выплатой, являющейся убытками, а не недоплаченной частью страхового возмещения, не подлежит начислению неустойка.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 августа 2023 г. гражданские дела по иску Тампио Е.В. к ПАО «САК «Энергогарант» и по заявлению ПАО «САК «Энергогарант» об оспаривании решения финансового уполномоченного объединены в одно производство.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 октября 2023 г. в удовлетворении заявления ПАО «САК «Энергогарант» об оспаривании решения финансового уполномоченного отказано, иск Тампио Е.В. удовлетворён: со страховой компании взысканы в пользу Тампио Е.В. неустойка в размере 255 563 руб. 75 коп., а также государственная пошлина в доход бюджета Петрозаводского городского округа.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 декабря 2023 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Тампио Е.В. отказано, заявление ПАО «САК «Энергогарант» удовлетворено, решение финансового уполномоченного от 22 июня 2023 г. № У-23-60814/5010-003 отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 25 декабря 2021 г., автомобилю, собственником которого является Тампио Е.В., причинены механические повреждения.

20 января 2022 г. Тампио Е.В. обратилась к ПАО «САК «Энергогарант» с заявлением о прямом возмещении убытков путём организации и оплаты восстановительного ремонта её автомобиля.

В рамках рассмотрения заявления Тампио Е.В. по инициативе страховой компании проведена независимая техническая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей составит 112 200 руб., с учётом износа – 77 700 руб.

Страховщик, признав наступление страхового случая, 3 февраля 2022 г. выдал Тампио Е.В. направление на ремонт на СТОА.

4 февраля 2022 г. СТОА уведомила страховщика о невозможности ремонта транспортного средства истца в связи с тем, что реальная рыночная стоимость оригинальных запасных частей превышает указанную на портале Российского Союза Автостраховщиков стоимость запасных частей на дату дорожно-транспортного происшествия, заказ запасных частей не представляется возможным.

8 февраля 2022 г. ПАО «САК «Энергогарант» осуществило Тампио Е.В. страховую выплату в размере стоимости восстановительного ремонта её автомобиля без учёта износа заменяемых деталей в размере 112 200 руб.

22 июня 2022 г. Тампио Е.В. обратилась к страховщику с требованием о возмещении разницы между реальной рыночной стоимостью ремонта автомобиля и осуществлённой выплатой в размере 169 925 руб., оставленным ПАО «САК «Энергогарант» без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 9 августа 2022 г. в удовлетворении требований Тампио Е.В. о взыскании со страховщика 169 925 руб. отказано.

При рассмотрении вопроса о надлежащем размере страхового возмещения финансовым уполномоченным была проведена экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тампио Е.В. без учёта износа заменяемых деталей составляет 102 100 руб., с учётом износа – 71200 руб.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 31 января 2023 г., иск Тампио Е.В. к ПАО «САК «Энергогарант» о возмещении ущерба в размере 169 925 руб. удовлетворён, с ответчика также взысканы штраф и судебные издержки.

25 апреля 2023 г. страховщиком исполнено решение суда.

27 апреля 2023 г. ПАО «САК «Энергогарант» от Тампио Е.В. поступила претензия о выплате неустойки в размере 400 000 руб., начисленной за просрочку осуществления выплаты в размере 169 925 руб.

В этот же день страховщик в выплате неустойки отказал на том основании, что им осуществлено страховое возмещение в денежной форме исходя из стоимости ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей в срок в полном объёме, а взысканная решением суда сумма является возмещением убытков, а не недоплаченной частью страхового возмещения.

Не согласившись с отказом страховщика выплатить неустойку, Тампио Е.В. обратилась к финансовому уполномоченному, решением которого от 22 июня 2023 г. № У-23-60814/5010-003 требования потребителя финансовой услуги удовлетворены частично, взыскана неустойка в размере 144 436 руб. 25 коп.

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции, установив, что страховщик осуществил страховую выплату (112 200 руб.) в размере и сроки, установленные Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а ранее вступившим в законную силу судебным постановлением с ПАО «САК «Энергогарант» взысканы убытки в размере 169 925 руб., пришел к выводу о необоснованности решения финансового уполномоченного от 22 июня 2023 г. и об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Тампио Е.В. о начислении неустойки на убытки.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как установлено п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить

страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном п. 15³ этой статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Разрешая вопрос о денежной сумме, из которой должен быть исчислен размер причитающейся неустойки, следует иметь в виду, что размер страхового возмещения, который подлежит выплате, может быть определён объективно вне зависимости от того, была ли данная сумма впоследствии выплачена, взыскана на основании решения суда или финансового уполномоченного.

Согласно п. 2 ст. 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Соответственно, в случае, когда страховое возмещение осуществляется в натуральной форме, размер страхового возмещения, из которого должны исчисляться штрафные санкции, эквивалентен стоимости неоказанной услуги, то есть, стоимости ремонта транспортного средства, определённой по Закону об ОСАГО.

Согласно п. 5 ст. 16¹ Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведённых норм права следует, что невыплата в установленный законом срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном порядке и за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка.

В силу ст. 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признаётся надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

Как установлено судебными постановлениями по делу по иску Тампио Е.В. к ПАО «САК «Энергогарант» о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, страховщик не исполнил обязательства по передаче истцу надлежащим образом отремонтированного транспортного средства и без установленных законом или соглашением сторон оснований изменил условия обязательства, в том числе изменил способ исполнения, тем самым ненадлежащим образом исполнил вытекающие из договора ОСАГО обязанности по осуществлению страховой выплаты. При таких обстоятельствах судами удовлетворены заявленные истцом требования о взыскании с ответчика убытков, причинённых неисполнением им обязательства по ремонту транспортного средства, исходя из рыночной стоимости восстановительного ремонта без учета износа автомобиля в размере 169 952 руб.

Выплата в размере 112 000 руб. в качестве страхового возмещения не может быть признана надлежащим исполнением страховщиком своих обязанностей, поскольку обязательство по страховому возмещению в форме организации и оплаты восстановительного ремонта надлежащим образом исполнено не было.

Правильно указав, что неустойка не подлежит расчёту из суммы убытков, причинённых неисполнением страховщиком обязательств надлежащим образом, суд апелляционной инстанции не учёл, что в таком случае неустойка подлежит расчёту из размера надлежащего страхового

возмещения – стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитаной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), без учёта износа деталей.

Иные основания, предусмотренные законом и позволяющие освободить страховщика от уплаты неустойки, судами при рассмотрении настоящего спора установлены не были.

С учётом изложенного взыскание в пользу потерпевшего убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, не осуществлённого страховщиком ввиду неисполнения им обязательства по страховому возмещению в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме, не освобождает страховщика от ответственности за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица, являющегося потребителем финансовой услуги, в том числе за незаконную замену восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике, что судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора учтено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи