



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД25-7СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Б [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года в отношении Иванова К.В. и Халбаева Т.Х.

Приговором Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 февраля 2024 года

Халбаев Тимофей Халтанович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании оправдательного вердикта в соответствии с п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

Иванов Константин Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ на основании оправдательного вердикта в соответствии с п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За оправданными признано право на реабилитацию.

Этим же приговором Иванов К.В. осужден по ч. 1 ст. 223 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы с освобождением от наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В удовлетворении гражданского иска Б [REDACTED] отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года приговор в отношении Иванова К.В. изменен, постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 223 УК РФ в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления оправданных Иванова К.В. и Халбаева Т.Х., их защитников Щедриной М.Ю., Мальцева А.С. и Тучина С.В., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавших на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Иванов К.В. и Халбаев Т.Х. обвинялись в совершении 28 марта 2004 года убийства Б [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Иванов К.В., кроме того, обвинялся в незаконном хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей совершение этих преступлений указанными лицами недоказано, в связи с чем приговором суда они были оправданы в указанной части обвинения.

Потерпевшая Б [REDACTED] в кассационной жалобе просит об отмене приговора и апелляционного определения и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Ссылается на то, что доказательства указывают на совершение убийства ее супруга именно Халбаевым и Ивановым. Считает, что опубликованная в интернет-издании статья, в которой имелись рассуждения о нарушениях закона следователями по данному делу, повлияла на объективность присяжных заседателей. Указывает на то, что стороной защиты указывались данные о личности подсудимых и доводилось до сведения присяжных заседателей о даче показаний Ш [REDACTED], как обвиняемым и К [REDACTED] находящимся в тюрьме, что опорочило показания свидетелей и повлияло на решение присяжных.

Полагает, что поставленные перед присяжными заседателями вопросы имели непонятную и громоздкую форму, ответить на них без юридических знаний и опыта невозможно, сами они были противоречивы, поэтому присяжные дали противоречивые ответы. Так, присяжные одновременно признали недоказанным приобретение, хранение, перевозку, ношение, использование и изготовление им огнестрельного оружия, однако утвердительно ответили о том, что Ивановым К.В. было приобретено охотничье ружье и из него изготовлен обрез.

Защитник Щедрина М.Ю. в интересах Иванова К.В. и защитник Мальцев А.С. в интересах Халбаева Т.Х. возражают на кассационную жалобу потерпевшей, просят отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены приговора суда.

Доводы потерпевшей о доказанности обвинения не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции присяжных заседателей и не может быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Уголовное дело Иванова К.В. и Халбаева Т.Х. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулирующими судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Каких-либо сведений о том, что публикация в сети интернет сведений о данном уголовном деле повлияла или могла повлиять на объективность присяжных заседателей при вынесении ими вердикта, материалы уголовного дела не содержат. Председательствующий разъяснял присяжным заседателям правила оценки доказательств, согласно которым их ответы на поставленные в вопросном листе вопросы могут основываться лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Утверждения о том, что сторона защиты доводила до присяжных заседателей сведения, порочащие показания свидетелей обвинения, проверялись судом апелляционной инстанции, которым сделан обоснованный вывод о том, что характер допущенных нарушений, реагирование на них председательствующего разъяснениями о том, что указанные сведения не могут приниматься во внимание при вынесении вердикта, а также немногочисленность таких нарушений не могут свидетельствовать о том, что объективность присяжных заседателей была поставлена под сомнение.

Вопросы поставлены перед присяжными заседателями с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, их формулировки соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Каких-либо оснований утверждать о том, что вопросы не были понятны присяжным заседателям, не имеется. Об этом свидетельствует, в частности, отсутствие просьбы присяжных заседателей о разъяснении вопросов после того, как вопросный лист был передан старшине присяжных заседателей.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Из него следует доказанность изготовления Ивановым К.В. обреза, но совершение им иных действий с указанным огнестрельным оружием было признано недоказанным.

Такие выводы вердикта нельзя признать противоречивыми. Квалификация действий Иванова К.В. по ч. 1 ст. 223 УК РФ и оправдание его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, соответствуют вердикту.

Таким образом, в кассационной жалобе отсутствуют подтвержденные материалами уголовного дела доводы, которые могут повлечь отмену приговора суда и апелляционного определения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года в отношении Иванова Константина Валерьевича и Халбаева Тимофея Халтановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: