



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-13-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Чургулия Эдуарда Владимировича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Одемар Пиге (Рус)», на вступившие в законную силу постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., решение судьи Московского городского суда от 11 июня 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Одемар Пиге (Рус)» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 11 июня 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 000 руб. с конфискацией предметов административного правонарушения – часов из драгоценных металлов торговой марки «AUDEMARS PIGUET» в количестве 7 штук: 26283ST.OOD002CA.01, номер корпуса H43224; 26331IP.1220IP.01, номер

корпуса K48114; 77208OR.OO.A067CR.01, номер корпуса F99044; 25979OR.OO.D002CA.01, номер корпуса E99602; 25940SK.OO.D002CA.02A, номер корпуса H05147; 26170Ti.OO.1000Ti.01, номер корпуса H42718; 25829OR.OO.0944OR.01, номер корпуса F38039, находящихся на ответственном хранении в СВХ ООО «ТБСС» по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 12 по акту приема-передачи имущества от 5 октября 2022 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чургулия Э.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза иностранными товарами признаются товары, не являющиеся товарами Евразийского экономического союза (далее также – Союз), в том числе утратившие статус товаров Союза в соответствии с названным кодексом, а также товары, которые приобрели статус иностранных товаров (признаны иностранными товарами) в соответствии с названным кодексом.

В силу пунктов 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 названного кодекса. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено названным кодексом.

Владение, пользование и (или) распоряжение товарами на таможенной территории Союза или за ее пределами после их выпуска таможенным органом осуществляются в соответствии с таможенной процедурой, под которую помещены товары, или в порядке и на условиях, которые установлены для отдельных категорий товаров, подлежащих таможенному декларированию и (или) выпуску без помещения под таможенные процедуры (пункт 2 статьи 13 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 2 названного кодекса выпуском товаров признается действие таможенного органа, после совершения которого заинтересованные лица вправе использовать товары в соответствии с заявленной таможенной процедурой или в порядке и на условиях, которые установлены в отношении отдельных категорий товаров, не подлежащих в соответствии с названным кодексом помещению под таможенные процедуры.

Исходя из положений указанных норм, пользование, хранение и распоряжение иностранными товарами, ввозимыми в Российскую Федерацию, допускается после их таможенного декларирования и выпуска таможенными органами.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 260 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенному декларированию подлежат товары для личного пользования, за исключением транспортных средств для

личного пользования, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом багаже, в отношении которых подлежат уплате таможенные пошлины, налоги.

В соответствии с приложением № 1 к решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 г. № 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования» физические лица вправе ввозить на таможенную территорию союза товары для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей, общая стоимость которых не превышает 1500 евро (при перемещении видами транспорта, отличными от воздушного, или в пешем порядке), 10 000 евро (при перемещении воздушным транспортом).

Аналогичная обязанность по таможенному декларированию товаров содержалась в ранее действовавших нормах таможенного законодательства.

Пунктом 8 статьи 310 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза предусмотрено, что в целях проверки сведений, подтверждающих факт выпуска товаров, таможенными органами может проводиться таможенный контроль в отношении товаров, находящихся на таможенной территории Союза, при наличии у таможенных органов информации о том, что товары были ввезены на таможенную территорию Союза и (или) находятся на таможенной территории Союза с нарушением международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования.

Согласно статье 311 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза объектами таможенного контроля являются, в том числе товары, находящиеся на таможенной территории Союза, – при наличии у таможенных органов информации о том, что такие товары были ввезены на таможенную территорию Союза и (или) находятся на таможенной территории Союза в нарушение международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования.

Согласно подпункту 25 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза незаконным перемещением товаров через таможенную границу Союза признается перемещение товаров через таможенную границу Союза вне мест, через которые в соответствии со статьей 10 названного кодекса должно или может осуществляться перемещение товаров через таможенную границу Союза, или вне времени работы таможенных органов, находящихся в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным таможенным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации.

Если день фактического пересечения товарами таможенной границы Союза не установлен, применяются меры таможенно-тарифного регулирования, запреты и ограничения, меры защиты внутреннего рынка, международные договоры и акты в сфере таможенного регулирования, законодательные акты государств-членов в сфере налогообложения, действующие на день выявления нарушения, если иное не установлено Таможенным кодексом Евразийского

экономического союза, в соответствии с Договором о Союзе или международными договорами в рамках Союза, а в отношении применения законодательных актов государств-членов в сфере налогообложения – также законодательством государств-членов (абзац второй пункта 2 статьи 6 названного кодекса).

В соответствии со статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пользование товарами, которые незаконно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги или не соблюдены установленные международными договорами государств – членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запреты и ограничения, либо товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Основанием для привлечения общества постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужил выявленный 22 марта 2022 г. по адресу: г. Москва, пер. Коробейников, д. 22, стр. 2 в ходе проведения сотрудниками управления «к» 4 службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ России) оперативно-розыскного мероприятия факт хранения обществом товаров – часов из драгоценных металлов торговой марки «AUDEMARS PIGUET» в количестве 7 штук: 26283ST.OOD002CA.01, номер корпуса H43224; 26331IP.1220IP.01, номер корпуса K48114; 77208OR.OO.A067CR.01, номер корпуса F99044; 25979OR.OO.D002CA.01, номер корпуса E99602; 25940SK.OO.D002CA.02A, номер корпуса H05147; 26170Ti.OO.1000Ti.01, номер корпуса H42718; 25829OR.OO.0944OR.01, номер корпуса F38039, которые незаконно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги.

Фактические обстоятельства дела подтверждены совокупностью собранных доказательств, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества, допустившего в нарушение требований таможенного законодательства Евразийского

экономического союза хранение товарами, которые незаконно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения общества к административной ответственности был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонен с учетом совокупности собранных по делу доказательств, установленных фактических обстоятельств и требований подлежащего применению законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебные инстанции исходили из того, что общество является авторизованным представительством иностранного производителя наручных часов торговой марки «AUDEMARS PIGUET», в рамках своей деятельности осуществляет от своего имени или в качестве посредника (агента) импорт, экспорт, куплю-продажу, продвижение на рынке, хранение и совершение иных операций с часами, ювелирными изделиями, в том числе из драгоценных металлов и драгоценных камней, их составляющими (частями) и принадлежностями. Принимая наручные часы для осуществления сервисного обслуживания, общество располагало сведениями об их иностранном происхождении, ориентировочной стоимости и необходимости выпуска данных товаров таможенными органами в соответствии с надлежащей таможенной процедурой в целях обеспечения законности их нахождения в гражданском обороте на территории Союза, однако необходимых мер к тому не приняло, должную степень заботливости и осмотрительности не проявило, о правовом статусе часов не осведомилось, правом истребования у владельцев часов документов, подтверждающих законность их ввоза на таможенную территорию Союза не воспользовалось, а также не запросило в Федеральной таможенной службе сведения о выпуске товаров в порядке, установленном приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 26 августа 2020 г. № 176н «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной таможенной службой государственной услуги по предоставлению информации о выпуске товаров».

Судебные инстанции признали, что общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Ставить под сомнение данные выводы оснований не имеется.

Указание заявителя на то, что никто из собственников часов не привлечен к административной ответственности, правомерности их действий судебными инстанциями оценка не дана, не может быть принято во внимание. Эти обстоятельства не относятся к предмету доказывания.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что в рассматриваемом случае подлежат применению положения пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку на момент рассмотрения судьей второй инстанции жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса, постановление о назначении административного наказания не вступило в законную силу, сроки давности привлечения общества к административной ответственности истекли.

Данный довод основан на неверном толковании норм названного кодекса.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац восьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Указание заявителя на то, что судьями городского и кассационного судов не рассмотрены жалобы лиц, чьи часы подлежали конфискации, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Исходя из положений норм, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которому предмет административного правонарушения принадлежит на праве собственности и которое не привлечено к административной ответственности за данное административное правонарушение, не относится к числу лиц, которые вправе обжаловать не вступившее в законную силу постановление, состоявшееся по соответствующему делу об административном правонарушении.

Жалоба лица, которому предмет административного правонарушения принадлежит на праве собственности и которое не привлечено к административной ответственности за данное административное правонарушение, поданная в кассационный суд на вступившие в законную силу

постановление и решение по настоящему делу об административном правонарушении, возвращена судьей кассационного суда, поскольку это лицо не имеет право на ее подачу, положения части 6 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на рассматриваемую ситуацию не распространяются.

Описка, допущенная в постановлении судьи кассационного суда, существо означенного акта не меняет, его законность и обоснованность под сомнение не ставит и может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, которые были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 16.21 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., решение судьи Московского городского суда от 11 июня 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Одемар Пиге (Рус)» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.21 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чургулия Э.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев