



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ24-9-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Белтехнострой» к Пановой Ольге Петровне о взыскании неосновательного обогащения и по встречному иску Пановой Ольги Петровны к ООО «Белтехнострой» о признании обязательства исполненным и возложении обязанности принять выполненные работы,

по кассационной жалобе Пановой Ольги Петровны на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Пановой О.П. адвоката Шпай А.И., поддержавшего доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Белтехнострой» обратилось в суд с иском к Пановой О.П. о взыскании 1 000 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что данная сумма перечислена ответчику на выполнение строительно-монтажных (штукатурных) работ на объекте «Капитальный ремонт ГБОУ «Белгородский

инженерный юношеский лицей-интернат», однако данные работы Пановой О.П. выполнены не были.

Не согласившись с иском, Панова О.П. предъявила встречные требования о признании обязательства исполненным и возложении обязанности принять выполненные работы, сославшись на то, что все строительные работы, оплаченные ООО «Белтехнострой», выполнены ею в полном объёме.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 5 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2024 г., первоначальный иск удовлетворён частично, с Пановой О.П. в пользу ООО «Белтехнострой» взыскано неосновательное обогащение в размере 400 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16 356,16 руб. В остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Пановой О.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Обосновывая свои исковые требования, истец указал, что с 7 ноября по 28 декабря 2022 г. ООО «Белтехнострой» (заказчик) перечислило самозанятой Пановой О.П. (исполнитель) 1 000 000 руб. за выполнение строительно-монтажных работ (оштукатуривание стен) на объекте «Капитальный ремонт ГБОУ «Белгородский инженерный юношеский лицей-интернат». Однако никакие работы Панова О.П. на объекте строительства не выполняла, в результате чего получила неосновательное обогащение на указанную сумму.

Во встречном иске Панова О.П., не отрицая получение от истца денежных средств, ссылалась на то, что строительные работы были выполнены в полном объёме, однако в результате спора по поводу качества выполненных работ заказчик отказался принимать работы на сумму 400 000 руб.

Заключение сторонами договоров строительного подряда подтверждается

договорами на проведение строительно-монтажных работ от 1 ноября 2022 г. № 043 и от 21 ноября 2022 г. № 048 и сторонами не оспаривалось.

Факт выполнения ответчиком строительных работ по данным договорам и принятие этих работ истцом без претензий на общую сумму 600 000 руб. подтверждается актами сдачи-приёмки выполненных работ от 7 ноября и 14 декабря 2022 г.

Получение ответчиком от истца в период с 15 по 28 декабря 2022 г. 400 000 руб. подтверждается чеками ПАО «Сбербанк» и стороной ответчика не оспаривалось.

Однако истец оспаривал представленные Пановой О.П. копии договора оказания услуг от 2 декабря 2022 г. № 052 и акта сдачи-приёмки выполненных работ от 15 декабря 2022 г., заявляя, что эти документы имеют признаки подделки.

Удовлетворяя частично первоначальные иски требования и отказывая в удовлетворении встречных требований, суд первой инстанции установил факт заключения договоров подряда, получения денежных средств Пановой О.П., выполнение работ Пановой О.П. на сумму в 600 000 руб. и посчитал, что доказательства, подтверждающие выполнение работ на большую сумму, отсутствуют.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счёт другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения. При этом обязательство из неосновательного обогащения возникает только при одновременном наличии всех перечисленных условий.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счёт, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счёт другого.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Определяя, какие обстоятельства имеют значение для дела, суд тем самым формирует по нему предмет доказывания и распределяя бремя доказывания.

При обращении в суд с исковым заявлением ООО «Белтехнострой» ссылалось на то, что сумма в размере 1 000 000 руб. перечислена ответчику за период с 7 ноября по 28 декабря 2022 г. на выполнение штукатурных работ на объекте «Капитальный ремонт ГБОУ «Белгородский инженерный юношеский лицей-интернат». Работы ответчиком не произведены.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что денежные средства в размере 600 000 руб. получены Пановой О.П. на основании двух договоров подряда (от 1 ноября 2022 г. и от 21 ноября 2022 г.), заключённых между ней и ООО «Белтехнострой», и обязательства по данным договорам ответчиком по первоначальному иску исполнены в полном объёме, что подтверждается актами приёма-передачи выполненных работ.

Что касается договора от 2 декабря 2022 г., на который Панова О.П. ссылалась в опровержение первоначального иска и в подтверждение своих встречных требований, то суд указал, что данный договор имеет признаки подделки, на что указал истец по первоначальному иску, а кроме того, Пановой О.П. не представлены подлинники данного договора и акта приёма-передачи работ, а только их копии.

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила своё обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 этого кодекса, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности при последующем отпадении правового основания для такого исполнения, в том числе и в случае объективной невозможности получить встречное предоставление по договору в полном объёме или в части.

Вместе с тем, вывод суда о том, что договор от 2 декабря 2022 г. имеет признаки подделки, доказательствами не подтверждён, сделан только на основании заявления истца. Данный договор ООО «Белтехнострой» в установленном порядке

не оспорен, недействительным или незаключённым не признан, сторонами не расторгнут.

Представленные Пановой О.П. копии договора и акта приёма-передачи выполненных по этому договору работ указанного вывода суда не подтверждают.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Однако суд первой инстанции в нарушение положений статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не создал условий для установления фактических обстоятельств дела и не поставил на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения содержат ли представленные Пановой О.П. документы признаки подделки.

Доводам Пановой О.П. о том, что подлинники документов находятся у истца по первоначальному иску, надлежащей правовой оценки не дано.

При таких обстоятельствах применение судебными инстанциями к требованию ООО «Белтехнострой» в части взыскания 400 000 руб. нормы закона о неосновательном обогащении нельзя признать законным и обоснованным.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи