



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Оверина А.Б. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОМВД России по Тимашевскому району Краснодарского края от 27 декабря 2023 года, решение судьи Тимашевского районного суда Краснодарского края от 14 февраля 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Оверина Андрея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ОМВД России по Тимашевскому району Краснодарского края от 27 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тимашевского районного суда Краснодарского края от 14 февраля 2024 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, Оверин А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Оверин А.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

В возражениях на жалобу потерпевший Г [] просит оставить вынесенные в отношении Оверина А.Б. акты без изменения, жалобу Оверина А.Б. – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.9 Правил обязывают водителя транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог уступить дорогу транспортным средством, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 27 декабря 2023 года в 13 часов 40 минут водитель Оверин А.Б., управляя в хуторе Ленинском Тимашевского района Краснодарского края транспортным средством марки «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак [], на перекрестке неравнозначных дорог улиц Светлая и Красная при выезде со второстепенной дороги в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству марки «ВАЗ», государственный регистрационный знак [], под управлением Г [] движущемуся по главной дороге прямо и пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, допустив столкновение транспортных средств.

Установленные должностным лицом и судами обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Г [] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

При этом участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

В свою очередь факт невыполнения Овериним А.Б. требований пункта 13.9 Правил дорожного движения, имеющий правовое значение для квалификации совершенного им деяния по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место совершения этого деяния.

Порядок и срок давности привлечения Оверина А.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Оверину А.Б. согласно санкции части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Право Оверина А.Б. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ДПС ОМВД России по Тимашевскому району Краснодарского края от 27 декабря 2023 года, решение судьи Тимашевского районного суда Краснодарского края от 14 февраля 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Оверина Андрея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Оверина А.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Кузьмичев С.И.