



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-12-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крапивного Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково города Москвы от 29 ноября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Крапивного Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково города Москвы от 29 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, Крапивный Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крапивный Е.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение к административной ответственности необоснованным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

За те же действие (бездействие), совершенные умышленно, установлена административная ответственность частью 3 названной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 09 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 8 данного Федерального закона требования по соблюдению транспортной безопасности для физических лиц, следующих либо находящихся на объектах транспортной инфраструктуры или транспортных средствах, по видам транспорта, а также в зонах безопасности, установленных вокруг отдельных судов и (или) иных плавучих средств с ядерным реактором либо судов и (или) иных плавучих средств, транспортирующих ядерные материалы, объектов транспортной инфраструктуры, в соответствии с частью 8.1 статьи 12.3 настоящего Федерального закона устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, согласованному с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Указанные требования являются обязательными для исполнения физическими лицами, прибывающими на объекты транспортной инфраструктуры или транспортные средства либо находящимися на них.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2014 года № 1208 (действовавшим на момент совершения противоправного деяния) утверждены Требования по соблюдению транспортной безопасности для физических лиц, следующих либо находящихся на объектах транспортной инфраструктуры или транспортных средствах, по видам транспорта, а также в зонах безопасности, установленных вокруг отдельных судов и (или) иных плавучих средств с ядерным реактором либо судов и (или) иных плавучих средств, транспортирующих ядерные материалы, объектов транспортной инфраструктуры (далее - Требования № 1208).

В силу пункта 2 Требований № 1208 физические лица, следующие либо находящиеся на объекте транспортной инфраструктуры или транспортном средстве, обязаны: а) осуществлять проход (проезд) в зону транспортной безопасности в соответствии с правилами проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, включающими перечень необходимых документов, устанавливаемыми Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации; б) выполнять требования сил обеспечения транспортной безопасности, направленные на обеспечение транспортной безопасности, а также не предпринимать действий, препятствующих выполнению ими служебных обязанностей; в) информировать силы обеспечения транспортной безопасности о событиях или действиях, создающих угрозу транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры или транспортного средства.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 3 Требований № 1208 физическим лицам, следующим либо находящимся на объекте транспортной инфраструктуры или транспортном средстве, запрещается осуществлять проход (проезд) в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры или транспортного средства вне (в обход) установленных субъектом транспортной инфраструктуры или перевозчиком проходов (проездов).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 ноября 2022 года в 12 часов 00 минут Крапивный Е.А., находясь на территории аэропорта «Внуково», расположенного по адресу: город Москва, улица 2-ая Рейсовая, дом 2, корпус 4, в нарушение требования подпункта «е» пункта 3 Требований № 1208 осуществил проникновение в зону транспортной безопасности, минуя проход, установленный субъектом транспортной инфраструктуры, а именно: не пройдя процедуру досмотра при помощи рентгенотелевизионной установки и стационарного (переносного) металлодетектора, прошел в зону транспортной безопасности под ограничительным ограждением в общий зал терминала «Д», требования инспекторов САБ вернуться в пункт пропуска и пройти досмотр проигнорировал.

Данные действия Крапивного Е.А. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния и совершены им умышленно.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании Крапивным Е.А., являющемуся к тому же на момент совершения правонарушения работником аэропорта «Внуково»,

требований транспортного законодательства, целями которого являются устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства, и несоблюдение этих требований существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и признаков малозначительности не содержит.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправные действия.

Действия Крапивного Е.А. квалифицированы по части 3 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Крапивного Е.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Крапивному Е.А. в пределах санкции части 3 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Крапивного Е.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково города

Москвы от 29 ноября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Крапивного Евгения Александровича Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крапивного Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев