



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-24

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 марта 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Аржанникова Олега Сергеевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Владимирской области от 20 ноября 2024 г. о прекращении его отставки судьи Собинского городского суда Владимирской области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Владимирской области (далее также – ККС Владимирской области, Коллегия) от 20 ноября 2024 г. прекращена отставка судьи Собинского городского суда Владимирской области Аржанникова О.С. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 указанного закона.

Аржанников О.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного. Полагает, что решение принято административным ответчиком при неправильном толковании норм материального права, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось.

В обоснование требования Аржанников О.С. ссылается на то, что им не допущено нарушения требований Закона о статусе судей, который как на дату избрания его народным судьей и зачисления в штат Собинского городского суда Владимирской области – 1 ноября 1992 г., так и на дату освобождения от должности судьи – 25 сентября 2003 г. не содержал запрета на занятие судьей, пребывающим в отставке, другой оплачиваемой работой, осуществление представительства юридических лиц в судах. После внесения соответствующих изменений в Закон о статусе судей и принятия Комиссией Совета судей Российской Федерации заключения от 25 января 2018 г. № 3-КЭ «О недопустимости представительства интересов организаций в судах судьей, пребывающим в отставке и трудоустроившимся в соответствующую организацию» административный истец интересы органов местного самоуправления в судах не представлял. По мнению административного истца, дополнительно введенные в Закон о статусе судей ограничения и запреты также не могут быть к нему применены в силу правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П, поскольку ограничивают его право на занятие иной, не указанной в названном законе в качестве допустимой, оплачиваемой работы, снижают уровень гарантий, имевших место при его вступлении в должность и освобождении от должности судьи, что по смыслу статей 55, 120 Конституции Российской Федерации не может быть признано допустимым. Упомянутые правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не были учтены административным ответчиком при принятии оспариваемого решения.

Квалификационная коллегия судей Владимирской области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в полном соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Аржанников О.С., извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ККС Владимирской области Астровко Е.П. возражала против удовлетворения административного искового заявления.

Изучив доводы административного истца, заслушав пояснения представителя административного ответчика, исследовав материалы дела и материалы, представленные квалификационной коллегией судей Владимирской области, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120, 121), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливая повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, одновременно закрепляет, что судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьей в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определенных запретов и ограничений.

Пунктом 3 статьи 3 названного закона установлено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром (подпункт 1), заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5), быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6).

В пункте 4 статьи 3 Закона о статусе судей установлено исключение из этого правила для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые вправе выполнять оплачиваемую работу в исчерпывающе перечисленных в данной норме случаях, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 26 сентября 2024 г. № 2205-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со

статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О и 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О и др.).

Из материалов производства ККС Владимирской области № 01-08-05 следует, что Аржанников О.С., [] года рождения, гражданин Российской Федерации, с 1 ноября 1992 г. избран народным судьей и зачислен в штат Собинского городского суда Владимирской области.

Решением Коллегии от 29 октября 2002 г. полномочия судьи Собинского городского суда Владимирской области Аржанникова О.С. прекращены с 14 октября 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с истечением срока полномочий судьи.

Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации во Владимирской области приказом от 29 ноября 2002 г. на Аржанникова О.С. возложена обязанность судьи Собинского городского суда Владимирской области с 1 ноября 2002 г. до вступления в должность нового судьи, приказом от 18 сентября 2003 г. он освобожден от должности судьи Собинского городского суда Владимирской области 25 сентября 2003 г. на основании пункта 4 статьи 14 Закона о статусе судей (истечение срока полномочий, если они были ограничены определенным сроком).

На дату прекращения полномочий стаж работы Аржанникова О.С. в качестве судьи составил 10 лет 10 месяцев, возраст – 39 лет.

Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет, не достигнув возраста 55 лет, Аржанников О.С. не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными законом видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Основанием для возбуждения производства ККС Владимирской области послужило поступившее в Коллегию представление Совета судей Владимирской области от 11 сентября 2024 г. о прекращении отставки судьи Собинского городского суда Владимирской области Аржанникова О.С. в связи с нарушением им требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Аржанников О.С. осуществлял следующую трудовую деятельность: с 2003 г. по 2014 г. работал в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области (затем в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Центральному федеральному округу во Владимирской области) на государственных должностях государственной службы; с 2015 г. по 2023 г., работая в администрации муниципального образования г. Собинка Собинского района Владимирской области (далее – Администрация) заведующим юридическим отделом (затем начальником указанного отдела), принимал участие в судебных заседаниях по гражданским, административным делам, в том числе в

Собинском городском суде Владимирской области, в качестве представителя на основании доверенностей, представлял интересы Администрации, Совета народных депутатов г. Собинки, комитета по управлению имуществом Администрации.

Осуществление Аржанниковым О.С. указанной деятельности подтверждено копиями его трудовой книжки, судебных актов, доверенностей и не оспаривается административным истцом, что следует из содержания административного иска.

Поскольку факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, установлен, у ККС Владимирской области имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Доводы административного истца о незаконности оспариваемого решения подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют об ошибочном толковании норм материального права.

В силу пунктов 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», действовавшей в период освобождения Аржанникова О.С. от должности судьи) судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» уменьшен объем запретов и ограничений для судей, пребывающих в отставке, которые независимо от судейского стажа и возраста вправе замещать государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы.

Вместе с тем, вводя новое правовое регулирование с 6 августа 2014 г., федеральный законодатель не распространил действие такой нормы на предшествующий этой дате временной период; указание об обратной силе

редакции абзаца первого пункта 4 статьи 3 Закона о статусе судей в законе отсутствует. Следовательно, поскольку не установлено иное, согласно правилу о действии закона во времени он регулирует отношения, возникшие со дня его введения в действие.

Вопреки действовавшим до 6 августа 2014 г. запретам судьям, пребывающим в отставке, не достигшим возраста 55 лет и не имеющим стажа работы судьей 20 лет, замещать иные государственные должности, должности государственной службы, Аржанников О.С., имеющий стаж работы судьей 10 лет 10 месяцев, не достигший возраста 55 лет, был принят на государственную службу и назначен на государственные должности до указанной даты (в период с 3 ноября 2003 г. по 21 января 2014 г.).

Более того, осуществляя представительство в судах (не отнесенное к законному представительству), Аржанников О.С. нарушал установленный подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей прямой запрет судье быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 16 Кодекса судейской этики судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. В силу пункта 2 названной статьи данное ограничение применяется к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из этого следует, что судья, пребывающий в отставке, не должен выполнять функции представителя органа, учреждения или организации, в которых он замещает ту или иную должность. Такое положение вытекает из того, что в установленном законодателем конкретном объеме запретов и ограничений, связанных со статусом судьи, запрет для судьи, в том числе пребывающего в отставке, быть поверенным или представителем является самостоятельным (не связанным с возможностью осуществлять определенные виды оплачиваемой деятельности) запретом. Этот запрет направлен, в частности, на обеспечение общественного доверия к судебной системе как обязательного условия надлежащего осуществления правосудия. Он имеет целью исключить такие ситуации, когда в судебном процессе представителем одной из сторон выступает судья в отставке, что может породить у других участников процесса объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости суда, рассматривающего соответствующее дело.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать последствия своего выбора, к которым относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей на основании решения квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке.

Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью. Закон

устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Возможность прекращения отставки судьи, предусмотренная положениями пунктов 6 и 7 статьи 15 Закона о статусе судей, обусловлена несоблюдением установленных данным законом требований и ограничений, имеет целью обеспечение независимости, беспристрастности и авторитета судебной власти, в равной степени касается всех судей, пребывающих в отставке, и не может рассматриваться как вступающая в противоречие с конституционными принципами равенства и независимости судей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 624-О-О, от 26 января 2010 г. № 139-О-О, от 11 мая 2012 г. № 712-О, от 23 апреля 2020 г. № 1034-О).

Таким образом, поскольку Аржанников О.С. осуществлял деятельность, не совместимую со статусом судьи в отставке и, следовательно, перестал отвечать предъявляемым к судьям в отставке требованиям, ККС Владимирской области правомерно прекратила его отставку судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 этого закона.

Ввиду изложенного не может быть принята во внимание ссылка административного истца на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П, как не связанные с предметом данного административного дела; выраженные в этих постановлениях правовые позиции не касаются вопроса прекращения отставки судьи.

Кроме того, поскольку выплата ежемесячного пожизненного содержания обусловлена особым статусом судьи, пребывающего в отставке, ее прекращение в связи с утратой статуса судьи, пребывающего в отставке, не может рассматриваться как нарушение права административного истца. Аржанников О.С. не лишается гарантированного статьей 39 Конституции Российской Федерации права на социальное обеспечение; в силу пункта 9 статьи 15 Закона о статусе судей он имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решение квалификационной коллегии судей Владимирской области от 20 ноября 2024 г. принято в соответствии с полномочиями данного органа, установленными статьей 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, регламентированного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.), в правомочном составе, с использованием процедуры тайного голосования, по результатам которого за прекращение отставки судьи Аржанникова О.С. все 14 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено

исследованными судом бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения, принятого ККС Владимирской области в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Аржанникова Олега Сергеевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Владимирской области от 20 ноября 2024 г. о прекращении его отставки судьи Собинского городского суда Владимирской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков