



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД25-1-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Родиной О.И., действующей на основании ордера в защиту Мехрали Р.Х.оглы, на вступившее в законную силу постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 апреля 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Мехрали Рафата Хабил оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, гражданин Республики Азербайджан (далее также – иностранный гражданин) Мехрали Р.Х.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Вологодской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Мехрали

Р.Х.оглы судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов истребованного дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ, нормы приведены в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Согласно статье 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 апреля 2023 года в городе Вологде Вологодской области по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов выявлен гражданин Республики Азербайджан Мехрали Р.Х.оглы, который по истечении установленного срока пребывания (проживания), с учетом действия патента, – 04 декабря 2022 года, в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ с 05 декабря 2022 года по момент обнаружения уклонялся от выезда из Российской Федерации.

Указанные обстоятельства Мехрали Р.Х.оглы по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о том, что в рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении производился обыск жилища Мехрали Р.Х.оглы, в материалах дела не содержится.

При этом жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке судопроизводства.

Согласно объяснениям и рапорту старшего участкового уполномоченного ОП № 3 УМВД России по городу Вологде (л.д. 6, 7) Мехрали Р.Х.оглы был выявлен по месту своего пребывания (проживания) уполномоченными должностными лицами в ходе проведения проверки на предмет соблюдения иностранными гражданами требований миграционного законодательства Российской Федерации по местам их пребывания (проживания), что согласуется с подпунктом «б» пункта 7 Положения об осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2012 года № 1162, которым закреплено, что должностными лицами уполномоченных органов проводится проверка соблюдения положений миграционного законодательства Российской Федерации, в том числе определение законности пребывания иностранными гражданами на территории Российской Федерации, а также с пунктами 11, 33 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции, действовавшей на момент обнаружения противоправного деяния).

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия гражданина Республики Мехрали Р.Х.оглы, не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Мехрали Р.Х.оглы к административной ответственности соблюдены.

Право Мехрали Р.Х.оглы на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации назначено иностранному гражданину Мехрали Р.Х.оглы в соответствии с санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Мехрали Р.Х.оглы административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации, мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности.

В Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 ноября 1950 года) и протоколы к ней ратифицированы и действовали в отношении Российской Федерации с марта 1998 года по 16 марта 2022 года (Федеральный закон от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы»), а потому ссылки защитника на названную

Конвенцию и международные пакты безосновательны.

Оснований для исключения назначенного Мехрали Р.Х.оглы административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации по материалам дела и доводам жалобы не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 апреля 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Мехрали Рафата Хабил оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев