



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Салия С.П. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Погореловой Ирины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

25 апреля 2023 года в 13 часов 30 минут на 19 км + 100 м автодороги «г. Армавир – с. Успенское - г. Невинномыск» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Хендай Грета», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Погореловой И.Ю. и мотоцикла марки «Сузуки», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Салия С.П., в результате которого транспортным средствам причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС ОМВД России по Успенскому району Краснодарского края от 24 июня 2023 года Погорелова И.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что в указанные выше дату, время и месте, двигаясь по второстепенной дороге по улице Клары Цеткин (с. Коноково) в сторону улицы Ленина, при выезде на пересечение с главной дорогой (автодорога «г. Армавир – с. Успенское – г. Невинномыск») в нарушение требования пункта 13.9 Правил дорожного движения не предоставила преимущество в движении и допустила

столкновение с мотоциклом под управлением Салия С.П., движущемуся по этой дороге (л.д. 24).

Данное постановление обжаловано Погореловой И.Ю. в Успенский районный суд Краснодарского края.

Решением судьи Успенского районного суда Краснодарского края от 14 августа 2023 года указанное постановление должностного лица от 24 июня 2023 года отменено, дело возвращено в административный орган на новое рассмотрение (л.д. 20-23).

Постановлением инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД отдела МВД России по Успенскому району от 28 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Успенского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 года и решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Погореловой И.Ю. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года постановление инспектора ДПС от 28 октября 2023 года, а также состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи районного суда от 19 декабря 2023 года и решение судьи краевого суда от 19 февраля 2024 года изменены путем исключения из них указание на то, что Погорелова И.Ю., управляя автомобилем, двигаясь по второстепенной дороге на пересечении с главной дорогой не предоставила преимущество в движении и допустила столкновение с мотоциклом под управлением Салия С.П., а также о признании Погореловой И.Ю. виновной в дорожно-транспортном происшествии за нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения. В остальной части данные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, второй участник дорожно-транспортного происшествия Салий С.П. выражает несогласие с Вдовина И.В. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о необоснованном исключении судьей кассационной инстанции из вынесенных по делу актов выводов о виновности Погореловой И.Ю. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии за нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения.

В возражениях на жалобу Погорелова И.Ю. выражает несогласие с доводами жалобы, просит оставить постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года без изменения.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делам рассматриваемой категории, в связи с чем заявленное Салием С.П. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах и не подлежит разрешению.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу приводит к следующим выводам.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестидесяти календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Погореловой И.Ю. дела об административном правонарушении, имели место 25 апреля 2023 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек в июне 2023 года.

Поскольку производство по данному делу прекращено, а установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения Погореловой И.Ю. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, должностными лицами и нижестоящими судами, чьи акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Доводы Салия С.П., сводящиеся к виновности Погореловой И.Ю. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, являются бесосновательными.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем второй участник дорожно-транспортного происшествия Салий С.П. таким лицом не является.

Кроме того, согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 3 пункта 13.1 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 данного Кодекса о презумпции невинности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не

усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При рассмотрении жалобы Погореловой И.Ю. на состоявшиеся по делу акты судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, не усмотрел оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако, установив, что в обжалуемом постановлении и состоявшихся в порядке обжалования судебных актах содержатся выводы о нарушении Погореловой И.Ю. Правил дорожного движения и совершении ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 названного кодекса, за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, изменил эти акты, исключил эти выводы, приведя при этом в обжалуемом постановлении все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что согласуется с правовым подходом и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации и положениями пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, необходимо отметить, что установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории, однако участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей и размер причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

При этом из жалобы следует, что Салий С.П. данным правом воспользовался, обратившись в Успенский районный суд Краснодарского края с в соответствующим иском заявлением (гражданское дело № 2-504/2024).

Вместе с тем необходимо отметить следующее.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

Также пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 данного Кодекса водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 данного Кодекса, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 означенного Кодекса.

Вместе с тем в указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации постановлено, что суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении

виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

Части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Частью 2 статьи 12.24 данного Кодекса установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются сведения о том, что в отношении Погореловой И.Ю. 24 июня 2023 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный на рассмотрение в Успенский районный суд Краснодарского края. Определением судьи названного суда этот протокол с другими материалами дела возвращен в орган, его составивший, в связи с осуществлением в отношении Погореловой И.Ю. производства по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение Правил дорожного движения при тех же обстоятельствах, вмененных по делу по части 2 статьи 12.24 данного Кодекса.

Однако согласно сведениям, размещенным на сайтах Успенского районного суда Краснодарского края и Краснодарского краевого суда, вступившим в законную силу 19 февраля 2024 года постановлением судьи Успенского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2023 года Погорелова И.Ю. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 25 апреля 2023 года в 13 часов 30 минут на 19 км + 100 м автодороги «г. Армавир – с. Успенское - г. Невинномыск», двигаясь по второстепенной дороге по улице Клары Цеткин (с. Коноково) в сторону улицы Ленина, при выезде на пересечение с главной дорогой (автодорога «г. Армавир – с. Успенское – г. Невинномыск») в нарушение

требования пункта 13.9 Правил дорожного движения не предоставила преимущество в движении и допустила столкновение с мотоциклом под управлением Салия С.П., движущемуся по главной дороге, повлекшее причинение последнему вред здоровью средней тяжести.

Таким образом, Погорелова И.Ю. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение Правил дорожного движения при тех же обстоятельствах, вмененных по делу по части 2 статьи 12.13 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, Салий С.П. извещался судьей кассационной инстанции о принятии к производству суда жалобы защитника Шестака А.М., действующего в интересах Погореловой И.Ю., на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД отдела МВД России по Успенскому району от 28 октября 2023 года и решение судьи Успенского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 года, с направлением копии жалобы и разъяснением о возможности принесения на жалобу возражений в срок до 02 сентября 2024 года, копия обжалуемого постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, в адрес Салия С.П. также направлена и согласно доводам жалобы им получена (л.д. 133, 134).

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав Салия С.П. не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, состоявшегося в отношении Погореловой И.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Погореловой Ирины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Салия С.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев