



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Курило А.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 22 августа 2023 года, решение начальника ОГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 15 сентября 2023 года, решение судьи Спасского районного суда Приморского края от 22 декабря 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, вынесенные в отношении Курило Александра Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 22 августа 2023 года, оставленным без изменения решением начальника ОГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 15 сентября 2023 года, решением судьи Спасского районного суда Приморского края от 22 декабря 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, Курило А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курило А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении

актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о недоказанности вмененного противоправного деяния.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил.

Положения пункта 14.1 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения Российской Федерации уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено должностными лицами и судами, 22 августа 2023 года в 10 часов 15 минут в районе дома 84 по улице Советская в городе Спасск-Дальний Приморского края водитель Курило А.А., управляя транспортным средством марки «ЗИЛ ММЗ 4502», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 14.1 Правил дорожного движения не уступил дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу и пользующемуся преимуществом в движении, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено непосредственно на месте выявления административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из данного постановления следует, что событие административного правонарушения и назначенное ему административного наказания Курило А.А. не оспаривал, в связи с чем протокол об административном правонарушении в порядке части 2 статьи 28.6 данного Кодекса не составлялся, а

утверждение в жалобе о том, что Курило А.А. в этом постановлении указал, что пешеход не вступил на пешеходный переход, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, при рассмотрении жалобы судьей районного суда Курило А.А. пояснил, что увидел выходящую из-за автобуса женщину, которая, не дойдя до пешеходного перехода, начала переходить дорогу, он вначале нажал на тормоз, затем плавно поехал, чтобы не останавливаться на пешеходном переходе.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30 января 2020 года № 49-О Правила дорожного движения Российской Федерации, принятые в целях обеспечения безопасности дорожного движения, являются составной частью правового регулирования отношений, возникающих в сфере дорожного движения, задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). С учетом закрепления в Правилах дорожного движения Российской Федерации таких понятий, как «дорога», «уступить дорогу» (не создавать помех)» (пункт 1.2), пункт 14.1 указанных Правил не предполагает произвольного применения. Будучи направленным на обеспечение безопасности жизни и здоровья пешеходов, как наиболее уязвимых участников дорожного движения, оспариваемое положение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Поскольку пунктом 14.1 Правил дорожного движения, обязывающим водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода, во взаимосвязи с понятием «уступить дорогу (не создавать помех)» пункта 1.2 Правил установлено безусловное требование для водителя уступить дорогу пешеходам, пересекающим проезжую часть дороги и пользующимся преимуществом в движении, которое не ставится в зависимость от ширины проезжей части, а также расстояния, на котором пешеходы, пересекающие проезжую часть, находятся от транспортного средства, - описанные выше действия Курило А.А., не уступившего дорогу пешеходу, вступившему на проезжую часть для ее перехода по нерегулируемому пешеходному переходу, квалифицированы по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

При вынесении постановления по делу в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Курило А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Курило А.А. согласно санкции 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Данных, свидетельствующих о том, что Курило А.А. при рассмотрении жалобы судьей районного суда обращался в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с ходатайством о просмотре видеозаписи, материалы дела не содержат, а доводы жалобы, что судья отказал ему в приобщении этого ходатайства, голословны.

Право Курило А.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 22 августа 2023 года, решение начальника ОГИБДД МО МВД России «Спасский» Приморского края от 15 сентября 2023 года, решение судьи Спасского районного суда Приморского края от 22 декабря 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, вынесенные в отношении Курило Александра Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Курило А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев