



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бовгиря А.С. на вступившие в законную силу постановление судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 декабря 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 01 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Бовгиря Антона Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 01 февраля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, Бовгиря А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бовгиря А.С. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, приводя доводы об их незаконности, ссылаясь в числе прочего на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного» (далее также - постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П).

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное защитником Юрченко Н.М. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса.

Также положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение даты, места и времени рассмотрения в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса принятых к производству суда жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, равно как и проведение судебного заседания при рассмотрении таких жалоб (протестов).

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевшей Л [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 14 февраля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалобы и возражений на жалобу свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Пунктом 8.1 Правил дорожного движения установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу пункта 8.3 Правил при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» Приложением 1 к Правилам дорожного движения обязывает водителя уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, а при наличии таблички 8.13 - по главной.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Бовгира А.С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 18 августа 2023 года примерно в 22 часа 30 минут Бовгиря А.С., управляя транспортным средством марки «HAVAL F7», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 304 по Московскому шоссе в поселке Шушары Пушкинского района города Санкт-Петербурга при выезде с прилегающей территории в нарушение требований пунктов 8.1, 8.3 Правил дорожного движения и дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» не убедился в безопасности своего маневра, не уступил дорогу движущемуся по ней транспортному средству марки «Хенде SOLARIS», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] [REDACTED], допустив столкновение транспортных средств, в результате которого пассажиру автомобиля под управлением последнего «Хенде SOLARIS» Л [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Судебные инстанции пришли к выводам о том, что причинение вреда здоровью потерпевших находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Бовгиря А.С., а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Бовгиря А.С. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении Бовгиря А.С. аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Бовгиря А.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев назначено Бовгирю А.С. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Право Бовгиря А.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Доводы жалобы со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П о том, что при рассмотрении

настоящего дела судами оставлено без внимания, что ранее вступившим в законную силу постановлением инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району города Санкт-Петербурга от 12 сентября 2023 года он уже был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пунктов 8.1, 8.3 Правил дорожного движения, то есть Бовгиря А.С. дважды привлечен к административной ответственности за совершение одного административного правонарушения, заслуживают внимания.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по указанному делу по жалобе Чепурного Р.А. являлись нормы статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой на их основании решается вопрос о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности по статье 12.24 данного Кодекса за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение указанного в ней вреда здоровью потерпевшего, если ранее по факту того же нарушения он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

Также пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 данного Кодекса водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или

иных статей главы 12 данного Кодекса, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 означенного Кодекса.

Вместе с тем в указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации постановлено, что суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

Также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П отмечено, что в то же время и освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся

преимущественным правом проезда перекрестков, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Частью 2 статьи 12.24 данного Кодекса установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Из материалов рассматриваемого дела об административном правонарушении следует, что в нем имеется протокол об административном правонарушении и постановление инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району города Санкт-Петербурга от 12 сентября 2023 года, согласно которым 18 августа 2023 года в 22 часа 30 минут Бовгиря А.С., управляя транспортным средством марки «HAVAL F7», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 304 по Московскому шоссе в поселке Шушары Пушкинского района города Санкт-Петербурга при выезде с прилегающей территории при наличии дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» не убедился в безопасности своего маневра, не уступил преимущество автомобилю марки «Хенде SOLARIS», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] движущемуся по этой дороге и допустил с ним столкновение, нарушив требования пунктов 8.1, 8.3 Правил дорожного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 39, 40).

Действительно, при вынесении 18 декабря 2023 года постановления о привлечении Бовгиря А.С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П не учтено, постановление суда о привлечении Бовгиря А.С. к административной ответственности не содержит положения об отмене постановления о привлечении Бовгиря А.С. в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 данного Кодекса, что оставлено без внимания судьями городского и кассационного судов.

Между тем в рассматриваемом случае допущенное нижестоящими судами процессуальное нарушение, принимая во внимание, что вступившим в законную силу решением судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 апреля 2024 года № 12-17/2024 постановление инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району города Санкт-Петербурга от 12 сентября 2023 года отменено, производство по этому делу прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом приведенной выше правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П, и наличия вступившего в законную силу постановления судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 декабря 2023 года, вынесенному в отношении Бовгиря А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - не могут быть признаны существенными (фундаментальными), влияющими на исход

дела и принятия иного решения по результатам рассмотрения дела, а потому в рассматриваемом случае не являются безусловным основанием к отмене обжалуемых и по существу правильных судебных актов.

Оснований полагать, что Бовгиря А.С. дважды привлечен к административной ответственности, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 декабря 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 01 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Бовгиря Антона Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бовгиря А.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев