



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Никитиной Т.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 76 города Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 16 октября 2018 года, решение судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 14 ноября 2018 года и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 04 марта 2019 года, вынесенные в отношении Никитиной Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 76 города Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 16 октября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 14 ноября 2018 года и постановлением заместителя председателя Иркутского областного суда от 04 марта 2019 года, Никитина Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никитина Т.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Согласно сведениям, представленным мировым судьей судебного участка № 76 города Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области, дело № 5-645/2018 об административном правонарушении в отношении

Никитиной Т.Н. уничтожено 21 мая 2024 года в связи с истечением срока хранения, определенного Порядком хранения некоторых видов документов, предусмотренных Перечнем документов, образующихся в процессе деятельности федеральных судов общей юрисдикции, с указанием сроков их хранения, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 21 декабря 2022 года № 242.

Изучение представленных документов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения, в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортных средств, водитель одно из которых не присутствует на месте происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из представленных документов и установлено судами, 16 октября 2017 года в 07 часов 55 минут водитель Никитина Т.Н., управляя в районе дома 1 по улице Красная в городе Нижнеудинске Иркутской области транспортным средством марки «Тойота Витц», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустила наезд на припаркованное транспортное средство марки «Тойота Пассо», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее Ивановой Н.А., однако в

нарушение указанных требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное в жалобах на постановление по делу утверждение Никитиной Т.Н. об отсутствии у нее умысла на оставление места происшествия, поскольку столкновения автомобилей она не почувствовала, своего подтверждения не нашло и опровергается ее письменными объяснениями, а также показаниями, данными мировому судье при рассмотрении дела, согласно которым вину во вмененном противоправном деянии она признала, подтвердила, что действительно совершила наезд на транспортное средство, растерялась и покинула место дорожно-транспортного происшествия.

Оснований для назначения по делу автотехнической экспертизы при производстве по делу обоснованно не возникло, а имеющий правовое значение для разрешения дела факт механического контакта транспортных средств и оставления Никитиной Т.Н. в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия установлен на основании совокупности представленных доказательств.

При этом определение размера причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Недопрос очевидца столкновения транспортных средств не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Никитиной Т.Н. квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Никитиной Т.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Никитиной Т.Н. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Никитиной Т.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 76 города Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 16 октября 2018 года, решение судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 14 ноября 2018 года и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 04 марта 2019 года, вынесенные в отношении Никитиной Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Никитиной Т.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев