



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227 -УД25- 1-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Алимагомедова Ш.Р. –  
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката  
Пирмагомедова М.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное  
дело по кассационной жалобе адвоката Пирмагомедова М.Н. на приговор  
Северного флотского военного суда от 19 марта 2024 г. и апелляционное  
определение апелляционного военного суда от 4 июля 2024 г.

По приговору Северного флотского военного суда от 19 марта 2024 г.,  
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного  
военного суда от 4 июля 2024 г.,

**Алимагомедов Шамиль Рамазанович,** [REDACTED]

несудимый,

осужден по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет с  
отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в  
исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного  
Алимагомедова Ш.Р. и адвоката Пирмагомедова М.Н. по доводам  
кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым  
приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная  
коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алимагомедов осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, которое совершено им 31 октября 2020 г. в г. Архангельске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Пирмагомедов в кассационной жалобе указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Алимагомедова являются незаконными и подлежащими отмене ввиду несоответствия выводов, изложенных в судебных решениях, обстоятельствам уголовного дела и существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

По делу не установлен умысел Алимагомедова на финансирование терроризма, а выводы суда об этом строятся на предположениях. В приговоре не отражен мотив преступления, ничем не подтверждено, что Алимагомедов является приверженцем радикальных идей ислама. Наличие в телефоне и компьютере осужденного информации в виде подписок на телеграмм-каналы и страницы в социальных сетях, не образуют объективную сторону преступления. Алимагомедов использовал информационные ресурсы для получения сведений о событиях, происходящих в Республике Дагестан, а перевод денежных средств осуществил на благотворительные цели. Суд вышел за пределы доказывания, дав оценку деятельности организации «Живое Сердце» на основании справки сотрудника органа безопасности по результатам оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» от 29 ноября 2023 г., которая не является допустимым доказательством. Лицо, на деятельность которого по сбору денежных средств сослался суд в приговоре, внесено в Международный банк противодействия терроризму 22 ноября 2022 г., а обвинение ему предъявлено в 2021 году. При таких обстоятельствах Алимагомедов не мог иметь умысел на финансирование террористической деятельности в 2020 году. Об этом же свидетельствуют документы, предъявленные суду стороной защиты, в том числе ответ на адвокатский запрос, протокол адвокатского опроса, сведения из Международного банка данных по противодействию терроризму.

Адвокат Пирмагомедов просит приговор и апелляционное определение в отношении Алимагомедова отменить, а осужденного оправдать.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный Алимагомедов и адвокат Пирмагомедов, поддержав доводы кассационной жалобы, просили приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственного обвинителя Гамаюнова А.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения в связи с необоснованностью.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно, а исследованные доказательства проверены и оценены в приговоре в порядке ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Судом установлено, что Алимагомедов 31 октября 2020 г. с целью обеспечения деятельности и оказания содействия лицам, принимающим участие в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ»), с использованием мобильного телефона осуществил перевод 8 000 руб. для осуществления террористической деятельности указанной организации.

Своими действиями Алимагомедов совершил финансирование терроризма, правильно квалифицированное судом по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ.

Выводы суда о виновности Алимагомедова в преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей К [REDACTED] и С [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами различных следственных действий, копиями процессуальных документов в отношении лица, на банковский счет которого осужденный перевел денежные средства (далее – ФИО), заключением экспертов, а также другими доказательствами.

Все эти доказательства полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, не содержат существенных противоречий и свидетельствуют о том, что перечисление Алимагомедовым денежных средств на банковскую карту ФИО обусловлено намерением осужденного оказать финансовую поддержку лицам, осуществляющим террористическую деятельность в составе МТО «ИГ».

Алимагомедов в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не отрицал факта перевода им 31 октября 2020 г. 8 000 руб. на банковский счет ФИО, знакомого ему по переписке в социальной сети.

В отношении ФИО, с которым Алимагомедов вел переписку, в том числе по поводу перевода денежных средств, в материалах уголовного дела

имеются сведения о выполнении им функций «эmissара-вербовщика» МТО «ИГ».

Данное лицо включено в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, объявлено в международный розыск в связи с обвинением в преступлениях террористической направленности, а при сборе денег использовало различные меры конспирации, направленные на сокрытие преступной деятельности, связанной с финансированием терроризма.

При исследовании в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий изъятого у Алимагомедова телефона установлено, что Алимагомедов был подписан в сети «Интернет» на различные телеграмм-каналы и страницы в социальных сетях, содержащие материалы экстремистского и террористического характера, в том числе призывающие к сбору денежных средств на поддержку террористической деятельности, и наряду с ФИО переписывался в социальной сети с пользователем, на личной странице которого размещены материалы, используемые радикальными исламскими организациями.

Оценив указанные фактические данные в совокупности с другими исследованными доказательствами, суд пришел к правильному выводу об осознании Алимагомедовым террористической направленности своих действий, связанных осуществлением перевода денежных средств, обоснованно отвергнув повторяемые в кассационной жалобе доводы, в которых оспаривается данное обстоятельство.

Внесение информации о получателе денежных средств в списки лиц, связанных с террористической деятельностью, позднее произведенного денежного перевода и представленные суду стороной защиты документы не влияют на законность и обоснованность осуждения Алимагомедова за финансирование терроризма, поскольку в соответствии с примечанием к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ финансированием терроризма следует признавать в том числе предоставление денежных средств с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки и совершения хотя бы одного из предусмотренных законом деяний террористической направленности, что и было установлено по делу и отражено в приговоре суда.

Нельзя согласиться доводами жалобы о незаконности использования в качестве доказательства справки от 29 ноября 2023 г., полученной по результатам оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок», поскольку такое оперативно-розыскное мероприятие предусмотрено ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», проведено с соблюдением установленного законом порядка, а изложенные в справке обстоятельства подтверждены другими материалами дела.

Наказание Алимагомедову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности осужденного и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признал наличие у Алимагомедова малолетних детей. Также учтено состояние здоровья Алимагомедова, родителей и малолетнего ребенка осужденного, положительные характеристики Алимагомедова.

Приняв во внимание материальное положение Алимагомедова и его близких родственников, суд счел возможным не назначать осужденному дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ.

В соответствии с требованиями закона суд надлежаще мотивировал в приговоре свое решение о невозможности изменения категории совершенного Алимагомедовым преступления на менее тяжкую.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Алимагомедовым, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Северного флотского военного суда от 19 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 4 июля 2024 г. в отношении Алимагомедова Шамиля Рамазановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Пирмагомедова М.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи