



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ОПТТОРГ» Ложкина С.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 29 декабря 2023 года, решение судьи Приморского краевого суда от 05 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ОПТТОРГ» (далее – ООО «ОПТТОРГ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 29 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 05 марта 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, ООО «ОПТТОРГ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 888 961 руб. 36 коп. без конфискации предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ложкин С.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении общества к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит

срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Пунктами 1 и 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза установлено, что товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 этого Кодекса. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено данным Кодексом.

В статье 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза приведены сведения, подлежащие указанию в декларации на товары.

Согласно пункту 3 статьи 84 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств-членов за неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 2 этой статьи, за заявление в таможенной декларации недостоверных сведений, а также за представление таможенному представителю недействительных документов, в том числе поддельных и (или) содержащих заведомо недостоверные (ложные) сведения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом

фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Как усматривается из материалов дела, 05 июня 2023 года генеральным директором ООО «ОПТТОРГ» во Владивостокский таможенный пост Владивостокской таможни подана декларация ДТ № 10702070/050623/3226031 на товары (мочалки для чистки кухонной посуды), перемещаемые из КНР в Российскую Федерацию.

В ходе проведения таможенного осмотра помещений и территорий ПЗТК ООО «Владивостокский морской рыбный порт» (место хранения товара) 11 июня 2023 года должностным лицом таможенного органа было установлено, что фактическое количество товара превышает заявленное в указанной таможенной декларации на 410168 штук.

Таким образом, обществом не был задекларирован товар, рыночная стоимость которого на момент совершения административного правонарушения составляла 3 777 922 руб. 72 коп.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Вопреки доводам жалобы таможенный осмотр помещений и территорий ПЗТК ООО «Владивостокский морской рыбный порт» произведен должностным лицом таможенного органа в соответствии с требованиями статьи 330 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза на основании предписания на проведение таможенного осмотра помещений и территорий от 11 июня 2023 года № 106, выданного заместителем начальника Первомайского таможенного поста.

Требования статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом таможенного органа

соблюдены.

Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 11 июля 2023 года была направлена лицу, в отношении которого возбуждено настоящее дело в тот же день.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

На основании исследования имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела, нижестоящие судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава вмененного административного правонарушения.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Административное наказание назначено ООО «ОПТТОРГ» в пределах санкции части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене или изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 29 декабря 2023 года, решение судьи Приморского краевого суда от 05 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «ОПТТОРГ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ОПТТОРГ» Ложкина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев