



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-10-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Игнатова Д.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 174 района Митино города Москвы от 11 апреля 2024 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 24 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Игнатова Дениса Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 174 района Митино города Москвы от 11 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 24 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года, Игнатов Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 2 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Игнатов Д.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования п.п. 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, должен в числе иных обязанностей дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 февраля 2024 года в 16 часов 18 минут Игнатов Д.Ю., управляя транспортным средством марки «Мазда 6», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 41 по улице Дубравная в городе Москве допустил наезд на пешехода П [REDACTED], однако в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Игнатова Д.Ю. о том, что никакого наезда на потерпевшего не было, являлось предметом полной и всесторонней проверки мирового судьи, однако своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых видеозапись, из которой (черный флеш-накопитель, файл «Увеличение» - л.д. 55, остальные файлы, а также видеозапись на СД-диске – л.д. 10, не воспроизводятся) следует, что П [REDACTED] наклонился к переднему пассажирскому стеклу, после чего автомобиль Игнатова Д.Ю. начинает движение и задевает П [REDACTED], от чего тот покачнулся в сторону и сделал взмах рукой, после чего Игнатов Д.Ю.

остановился, а когда П [] направился к нему, продолжил движение и оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Имеющий правовое значение для разрешения дела факт контакта транспортного средства с пешеходом, что отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, очевиден и сомнений не вызывает.

То обстоятельство, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Игнатова Д.А. было прекращено, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 данного Кодекса.

Установление тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы о том, что Игнатов Д.А. вернулся на место происшествия и документы оформлялись с его участием, опровергаются фактическими обстоятельствами дела, согласно которым Игнатов Д.А. подошел к сотрудникам ГИБДД и потерпевшему, когда процессуальные документы были оформлены, а их копии вручены потерпевшему.

Действия Игнатова Д.Ю., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Игнатова Д.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Игнатову Д.Ю. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Игнатова Д.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 174 района Митино города Москвы от 11 апреля 2024 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 24 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Игнатова Дениса Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Игнатова Д.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев