



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Старовойтова Дмитрия Федоровича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ОРР ОЛРР (по г. Новосибирску и р.п. Кольцово) г. Новосибирска Управления Росгвардии по Новосибирской области от 24 мая 2022 года, решение судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 22 декабря 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «РЭМ» Старовойтова Дмитрия Федоровича (далее – Старовойтов Д.Ф.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ОРР ОЛРР (по г. Новосибирску и р.п. Кольцово) г. Новосибирска Управления Росгвардии по Новосибирской области от 24 мая 2022 года Старовойтов Д.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 22 декабря 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, указанное постановление должностного лица изменено, размер назначенного административного штрафа снижен до 25 000 рублей. В остальной части названный акт должностного лица административного органа

оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Старовойтов Д.Ф. просит об отмене указанных актов должностного лица и судебных инстанций, прекращении производства по делу, а также о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Согласно ответу председателя Центрального районного суда г. Новосибирска от 31 января 2025 года на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела № 12-503/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Старовойтова Д.Ф. материалы данного дела уничтожены.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Старовойтова Д.Ф. к административной ответственности) нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее - Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами и гражданами, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия. Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц. Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему, а также иницирующих и воспламеняющих веществ и материалов (пороха, капсюлей) для самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

В целях реализации указанного постановления Правительства Российской Федерации приказом МВД России от 12 апреля 1999 года № 288 утверждена

Инструкция по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее - Инструкция).

В соответствии с пунктом 155 Инструкции инвентаризационные описи и описи номерного учета заполняются с учетом требований, установленных для проведения инвентаризаций в органах внутренних дел. Исправления и дополнения заверяются членами инвентаризационной комиссии и лицами, ответственными за сохранность оружия и патронов.

Описи являются первичными инвентаризационными документами, которые заполняются непосредственно в местах (на объектах) хранения оружия и патронов по мере их проверки. По завершении проверки каждая заполненная страница описей подписывается членами комиссии и лицом, ответственным за сохранность оружия или патронов.

Пунктом 163 Инструкции установлено, что оружие должно храниться юридическими лицами в сейфах, шкафах, пирамидах, стеллажах и ящиках, установленных в специально оборудованных помещениях, в разряженном состоянии, со спущенным курком, поставленным на предохранитель, чистым и смазанным, отдельно от патронов.

На оружие, закрепленное за работниками юридических лиц, в сейфе, шкафу, пирамиде, стеллаже или ящике крепятся бирки с указанием вида, модели и номера оружия согласно описи и книге номерного учета и закрепления оружия.

Из представленных материалов следует, что 12 мая 2022 года в 12 часов 10 минут должностным лицом ОЛРР (по г. Новосибирску и р.п. Кольцово) г. Новосибирска Управления Росгвардии по Новосибирской области проведена проверка условий хранения (сохранности) оружия в комнате хранения общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «РЭМ», расположенного по адресу: г. [REDACTED]

В ходе названной проверки установлено, что Старовойтовым Д.Ф., являющимся директором указанного общества и лицом ответственным за учет и сохранность оружия и патронов, допущены нарушения пунктов 155, 163 Инструкции, а именно: на момент проверки находящееся в сейфе оружие было со снятым предохранителем; при проведении инвентаризации 31 декабря 2021 года опись номерного оружия заполнена предварительно печатным способом, а не в месте (на объекте) хранения оружия и патронов непосредственно по мере проведения инвентаризации.

Данные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку должностного лица и судебных инстанций с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения,

предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия Старовойтова Д.Ф., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащем образом и допустившего нарушения вышеприведенных норм, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства об оружии.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств, основаны на неверном толковании норм права, являлись предметом оценки при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица и обосновано отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих инстанций не имеется.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 20.8 названного Кодекса для должностных лиц.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа

предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора ОРР ОЛРР (по г. Новосибирску и р.п. Кольцово) г. Новосибирска Управления Росгвардии по Новосибирской области от 24 мая 2022 года, решение судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 22 декабря 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «РЭМ» Старовойтова Дмитрия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Старовойтова Дмитрия Федоровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев