



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД25-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Савенко В.С., действующей в интересах Чебана Николая, на вступившие в законную силу постановление судьи Печорского районного суда Псковской области от 13 июня 2023 года, решение судьи Псковского областного суда от 29 июня 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Молдова Чебана Николая (далее – Чебан Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Печорского районного суда Псковской области от 13 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Псковского областного суда от 29 июня 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года, Чебан Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в ФКУ «Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению из Российской Федерации, депортации или реадмиссии МВД России» (дислокация г. Псков).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Савенко В.С. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу или изменении этих актов, вынесенных в отношении Чебана Н. по настоящему делу об административном правонарушении,

исключении дополнительного наказания в виде выдворения из Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чебана Н. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Порядок въезда на территорию Российской Федерации и правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируются, в том числе Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных этим законом. Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных данным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с этим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской

Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 11 июня 2023 года в 21 час 00 минут сотрудниками ОВМ МО МВД России «Печорский» по адресу: [REDACTED], установлено, что с 03 ноября 2019 года по 03 февраля 2020 года гражданин Республики Молдова Чебан Н. имел регистрацию по месту пребывания в Московской области, после истечения срока законного пребывания на территории Российской Федерации уклонился от выезда с территории названного государства и находился на ее территории без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на территории Российской Федерации.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Чебаном Н. при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Таким образом, действия названного лица образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Ссылки защитника в настоящей жалобе на то, что Чебан Н. дважды привлечен к ответственности за совершение одного противоправного деяния, в связи с чем производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат отклонению.

Как усматривается из постановления о возбуждении уголовного дела от 29 июня 2023 года, приобщенного к материалам дела, и приложенной к настоящей жалобе копии приговора судьи Себежского районного суда Псковской области

от 15 декабря 2023 года, Чебан Н. привлечен к уголовной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 322 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации при въезде в Российскую Федерацию.

К административной ответственности по настоящему делу Чебан Н. привлечен за нахождение на территории Российской Федерации без документов подтверждающих право на пребывание (проживание) на территории Российской Федерации и уклонении от выезда с территории названного государства по истечении законного срока пребывания (проживания) на территории Российской Федерации.

Таким образом, основанием для привлечения названного лица к административной и уголовной ответственности послужили разные противоправные деяния.

Вопреки доводам жалобы Савенко В.С. не влечет отмену постановленных по данному делу судебных актов то обстоятельство, что решением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 марта 2024 года (в окончательной форме изготовлено 27 марта 2024 года), вступившим в законную силу 28 апреля 2024 года, отменено распоряжение Министерства Юстиции Российской Федерации № 4212-рн от 05 сентября 2017 года о нежелательности пребывания (проживания) на территории Российской Федерации Чебана Н., поскольку данное решение не свидетельствует об отсутствии в действиях названного лица состава вмененного административного правонарушения.

Доводы защитника Савенко В.С., изложенные в настоящей жалобе, о том, что на территории Российской Федерации проживают родственники Чебана Н., являющиеся гражданами Российской Федерации, не влекут отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как

обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Чебану Н. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, который ранее привлекался к административной ответственности по статье 20.1 названного Кодекса, а также к уголовной ответственности по пунктам «а», «б» части 4 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации и которому должностным лицом ОПК ФСБ России в МАП Домодедово 29 октября 2019 года был установлен запрет на въезд в Российскую Федерацию бессрочно и другие обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Чебана Н. не свидетельствует о невозможности его проживания с супругой и детьми за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Иные доводы жалобы, в том числе о наличии у Чебана Н. законного права на пребывание (проживание) на территории Российской Федерации являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, в числе которых постановление кассационной инстанции.

Не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется.

Постановление о привлечении Чебана Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Печорского районного суда Псковской области от 13 июня 2023 года, решение судьи Псковского областного суда от 29 июня 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Молдова Чебана Николая по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Савенко В.С., действующей в интересах Чебана Николая, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев