



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ24-10-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу к Ситникову Александру Михайловичу, Ситниковой Светлане Александровне о признании договора дарения недействительным, применении последствий его недействительности,

по кассационной жалобе Ситникова Александра Михайловича на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 3 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу обратилась суд с исковым заявлением к Ситникову А.М. и Ситниковой С.А. о признании

недействительным заключённого ответчиками договора дарения нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], и применении последствий его недействительности, указывая, что целью этой сделки являлось сокрытие имущества от возможного обращения на него взыскания в целях погашения задолженности по начисленным на основании решения налоговой инспекции от 30 июня 2022 г. налогам, взносам, пени и штрафу на общую сумму 2 839 835,73 руб., требование о погашении которой Ситниковым А.М. в добровольном порядке не исполнено.

Определением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 29 ноября 2022 г. произведена замена истца на Управление Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 3 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 января 2024 г., исковые требования удовлетворены. Признан недействительным договор дарения нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], заключённый 5 сентября 2021 г. между Ситниковым А.М. и Ситниковой С.А., применены последствия недействительности сделки в виде возврата данного нежилого помещения в собственность Ситникова А.М., также указано, что решение является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРН.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ситниковым А.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

По настоящему делу судом установлено, что МИФНС России № 3 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в отношении ИП Ситникова А.М. в период с 20 декабря 2021 г. по 16 мая 2022 г. проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято решение от 30 июня 2022 г. о привлечении Ситникова А.М. к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119, пунктом 1 статьи 122, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафов на общую сумму 35 182,18 руб., Ситникову А.М. предложено уплатить доначисленные в ходе проведения выездной налоговой проверки суммы налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и страховых взносов на общую сумму 2 553 500,46 руб., а также пени в размере 573 203,81 руб.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 30 марта 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, решение МИФНС России № 3 признано недействительным в части доначисления пеней в сумме 108 310,98 руб., в остальной части требования ИП Ситникова А.М. о признании этого решения недействительным оставлены без удовлетворения.

5 сентября 2021 г. Ситниковым А.М. и Ситниковой С.А. заключён договор дарения, по условиям которого Ситников А.М. подарил своей дочери Ситниковой С.А. нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]. С заявлением о государственной регистрации перехода права собственности ответчики обратились 30 июля 2022 г.

В обоснование требования о признании договора дарения недействительным истец ссылается на то, что целью его заключения является предотвращение обращения взыскания на имеющееся у ответчика имущество, то есть действия ответчика имеют явные признаки злоупотребления правом.

Удовлетворяя иски о признании договора дарения недействительным, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что целью действий ответчиков, являющихся близкими родственниками, было лишь создание видимости заключения сделки для предотвращения обращения взыскания на это имущество, поскольку по состоянию на июль 2022 года Ситников А.М. знал о допущенных

им нарушениях налогового законодательства и обязанности по уплате установленных решением налогового органа сумм.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационной суд общей юрисдикции.

Между тем, 17 октября 2023 г. Ситниковым А.М. перечислено в бюджет 2 900 000 руб. в счёт исполнения требований налогового органа об уплате задолженности, о чём было заявлено в суде апелляционной инстанции. Однако данному обстоятельству суд апелляционной инстанции надлежащей оценки не дал.

Не было дано оценки этому обстоятельству и кассационным судом общей юрисдикции, несмотря на то, что 19 апреля 2024 г. представителем Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в Третий кассационный суд общей юрисдикции подано заявление об отказе от исковых требований к Ситникову А.М., Ситниковой С.А. и прекращении производства по делу.

Кроме того, удовлетворяя иск о признании договора дарения недействительным, суд первой инстанции сослался одновременно как на положения статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и на положения статьи 170 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статье 168 названного кодекса за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 170 этого же кодекса мнимая сделка, то есть сделка, совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к сделке, совершённой в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая

сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признаётся недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение приведённых положений закона суд первой инстанции применил оба указанных выше основания.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение в применении норм материального права не устранили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Поскольку для правильной квалификации спорных правоотношений, а также для установления наличия или отсутствия оснований для признания договора дарения недействительным по заявленному истцом основанию требуется установление фактических обстоятельств дела Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 3 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 3 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи