



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-35

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лыкова Андрея Леонидовича о признании недействующими пунктов 4, 5¹ Порядка расчёта суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 330,

по апелляционной жалобе Лыкова А.Л. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-804, которым в удовлетворении административного искового заявления Лыкова А.Л. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Центрального банка Российской Федерации Рудневой Е.Г., Рыжковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

27 декабря 2019 г. Министерство юстиции Российской Федерации издало приказ № 330 (далее также – Приказ), которым утвердило Порядок расчёта суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 16 января 2020 г., регистрационный номер 57177, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 17 января 2020 г.

Пункт 4 Порядка регламентирует, что в расчёт суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, включаются:

а) денежные средства на счёте, не являющиеся доходами, в отношении которых статьёй 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) установлены ограничения размеров удержания и на которые в соответствии со статьёй 101 названного закона не может быть обращено взыскание (далее – прочие платежи);

б) денежные средства на счёте, относящиеся к доходам, в отношении которых статьёй 99 Закона об исполнительном производстве установлены ограничения размеров удержания (далее – периодические платежи). В случае наличия в исполнительном документе требований по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца в расчёт суммы денежных средств на счёте должника-гражданина, на которую может быть обращено взыскание и наложен арест, также включаются денежные суммы, выплачиваемые гражданину в возмещение вреда, причинённого здоровью, и компенсационные выплаты за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф.

Пунктом 5¹ Порядка закреплено, что при наличии в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно, исходя из указанного в соответствии с заявлением должника-гражданина в постановлении судебного пристава-исполнителя вида прожиточного минимума (трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, социально-демографической группы населения, к которой относится должник-гражданин, по субъекту Российской Федерации, являющемуся местом жительства должника-

гражданина, если величина прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), или о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в соответствии с решением суда в случае, предусмотренном частью 5² статьи 69 Закона об исполнительном производстве, в расчёт суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, на счёте, на котором упомянутым постановлением необходимо сохранять заработную плату и иные доходы должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума или в размере, превышающем прожиточный минимум, не включаются:

а) доходы, на которые в силу части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве не может быть обращено взыскание;

б) наибольшая из следующих сумм:

сумма последнего периодического платежа в размере не менее пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов;

сумма последнего периодического платежа до достижения прожиточного минимума или до достижения размера, превышающего прожиточный минимум, установленного в соответствии с решением суда о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина (с учётом ранее сохранявшейся в текущем месяце за счёт сумм предыдущих периодических платежей части суммы прожиточного минимума).

Установленный данным пунктом расчёт суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, также применяется в случае исполнения исполнительных документов, направленных в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем в соответствии со статьёй 8 Закона об исполнительном производстве, при обращении должника-гражданина в банк или иную кредитную организацию с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума в соответствии с частью 6 статьи 8 поименованного закона или при наличии судебного решения о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум, в случае, предусмотренном частью 8 статьи 8 названного закона.

Данный пункт не применяется при расчёте суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причинённого преступлением. В этих случаях расчёт осуществляется в соответствии с пунктом 5 Порядка.

Пункт 5¹ Порядка действует в редакции приказа Минюста России от 24 июня 2022 г. № 101, зарегистрированного в Минюсте России 28 июня 2022 г., регистрационный номер 69041, и размещённого на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) в тот же день.

Лыков А.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 4, 5¹ Порядка. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые положения Порядка противоречат пункту 1 статьи 4, части 6 статьи 8, части 5³ статьи 70, части 1¹ статьи 99 Закона об исполнительном производстве и нарушают его право на сохранение прожиточного минимума, так как вводят не предусмотренные законом понятия «периодические платежи» и «прочие платежи», изменяют понятие «доход» и позволяют взыскивать денежные средства, относящиеся к доходам (иным доходам) в случае установления судом или судебным приставом-исполнителем обязанности о сохранении прожиточного минимума на счёте должника.

Нарушение своих прав Лыков А.Л. связывает с тем, что на основании оспариваемых положений нормативного правового акта публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в рамках исполнительного производства неоднократно списывались денежные средства, поступившие на его счёт в порядке оплаты услуги. При этом судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о сохранении прожиточного минимума, а поступающие денежные средства не превышали прожиточный минимум.

Административный ответчик Минюст России, заинтересованное лицо Центральный банк Российской Федерации (далее также – Банк России) административный иск не признали, в письменных возражениях указав, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают права, свободы и охраняемые законом интересы административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Лыкову А.Л. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, повторяя доводы административного иска, просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, принятое при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для данного административного дела, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Ссылается на то, что удержание денежных средств должно осуществляться с соблюдением требования о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере соответствующего прожиточного минимума, однако введенные Приказом термины, в частности «прочие доходы», позволяют относить любые непериодические доходы в счёт доходов, на которые не распространяется указанное ограничение.

Минюст России в письменном отзыве на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию по данному административному делу, изложенную суду первой инстанции, просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие его представителя.

Банк России в возражениях на апелляционную жалобу полагал, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, изложенные в решении выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального и процессуального права судом не нарушены, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования указанного кодекса и пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемые нормы не противоречат нормативным правовым актам большей юридической силы, а следовательно, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушают, что подтверждается следующим.

Закон об исполнительном производстве определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также – граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также – организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определённых действий или воздержанию от совершения определённых действий (статья 1 названного закона).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях

обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

С 1 февраля 2022 г. пункт 4 статьи 4 Закона об исполнительном производстве, раскрывающей принципы исполнительного производства, действует в редакции Федерального закона от 29 июня 2021 г. № 234-ФЗ, согласно которой исполнительное производство осуществляется в числе прочего на принципе неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранения заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Закон об исполнительном производстве в части 4¹ статьи 70, части 3¹ статьи 81 закрепляет, что порядок расчёта суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного закона, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, по согласованию с Банком России.

В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, действовавшим на день издания Приказа, Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере обеспечения исполнения судебных актов, актов других органов, деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц. Минюст России на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации принимает нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности (подпункт 1 пункта 1, подпункт 3 пункта 7 этого положения).

Аналогичные полномочия в настоящее время предусмотрены в подпункте 8 пункта 2, подпункте 6 пункта 20 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10.

На основании предоставленных полномочий Минюст России издал Приказ об утверждении Порядка, разработанного в целях регламентации процедуры расчёта банком или иной кредитной организацией, осуществляющими обслуживание счетов граждан, суммы денежных средств на счёте должника-гражданина, на которую может быть обращено взыскание

и наложен арест, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Закона об исполнительном производстве.

Оспариваемый нормативный правовой акт в установленном порядке согласован с Банком России, что было подтверждено в суде объяснениями Минюста России, Банка России и представленными материалами о государственной регистрации оспариваемого нормативного правового акта.

С учётом изложенного суд первой инстанции верно исходил из того, что Порядок принят компетентным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий, с соблюдением формы, процедуры принятия и порядка введения в действие.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относит к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в числе прочего деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные его доходы в размере величины прожиточного минимума.

Порядок исполнения банками и иными кредитными организациями требований исполнительных документов или постановлений судебных приставов-исполнителей об обращении взыскания или о наложении ареста на денежные средства на счетах определяется статьями 70 и 81 Закона об исполнительном производстве. При этом названные нормы предусматривают необходимость соблюдения при исполнении соответствующих документов требований статей 99 и 101 Закона об исполнительном производстве.

Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых статьёй 99 Закона об исполнительном производстве установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьёй 101 этого же закона не может быть обращено взыскание, банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, осуществляют расчёт суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного федерального закона (часть 4¹ статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Часть 5³ статьи 70 приведённого закона содержит запрет для банков и иных кредитных организаций обращать взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), находящиеся на счёте должника-гражданина, указанном в постановлении судебного пристава-исполнителя, если в постановлении содержится требование о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере указанного

прожиточного минимума или в заявлении должника-гражданина, предусмотренном частью 6 статьи 8 данного закона.

Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления установлены статьёй 99 Закона об исполнительном производстве, в которой также закреплены ограничения размеров удержания.

В свою очередь, пункт 4 Порядка определяет виды доходов и денежных средств, не являющихся доходами, подлежащие включению в расчёт суммы денежных средств на счёте, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест.

Так, в прочие платежи расчёта включаются денежные средства на счёте, не являющиеся доходами, в отношении которых статьёй 99 Закона об исполнительном производстве установлены ограничения размеров удержания и на которые в соответствии со статьёй 101 указанного закона не может быть обращено взыскание (подпункт «а» пункта 4 Порядка), а в периодические платежи – денежные средства на счёте, относящиеся к доходам, в отношении которых статьёй 99 Закона об исполнительном производстве установлены ограничения размеров удержаний (подпункт «б» пункта 4 Порядка).

Такое правовое регулирование позволяет банку либо иной кредитной организации разграничить поступающие на счёт гражданина-должника денежные средства, на которые может быть обращено взыскание, от доходов, перечисленных в статье 101 Закона об исполнительном производстве, и какому-либо нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, регулирующему правоотношения в рассматриваемой сфере, не противоречит.

В силу части 3¹ статьи 81 Закона об исполнительном производстве в целях обеспечения сохранения заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), а также в случае, если должник-гражданин является получателем денежных средств, в отношении которых статьёй 99 названного закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьёй 101 поименованного закона не может быть обращено взыскание, банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, осуществляют расчёт суммы денежных средств, на которую может быть наложен арест, с учётом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Закона об исполнительном производстве.

Пункт 5¹ Порядка содержит указание на то, какие выплаты не подлежат включению в расчёт суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, на счёте, на котором в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя или решением суда необходимо сохранять заработную плату и иные доходы должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума или в размере, превышающем

прожиточный минимум, что полностью согласуется с требованиями приведённых выше статей Закона об исполнительном производстве.

Данная правовая норма предусматривает возможность сохранения ежемесячно должнику-гражданину при наличии приведённых выше оснований, установленных Законом об исполнительном производстве, заработной платы и иных доходов в размере прожиточного минимума или в размере, превышающем прожиточный минимум и вопреки утверждению административного истца, повторённому в апелляционной жалобе, не вводит не предусмотренные законом основания, позволяющие взыскивать денежные средства без учёта установленной обязанности о сохранении прожиточного минимума.

Закон об исполнительном производстве содержит предписание императивного характера, возлагающее обязанность на лиц, выплачивающих гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых установлены ограничения и (или) на которые не может быть обращено взыскание, указывать в расчётных документах соответствующий код вида дохода (часть 5¹ статьи 70).

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, обеспечивают соблюдение требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного федерального закона, на основании сведений, указанных лицами, выплачивающими должнику заработную плату и (или) иные доходы, в расчётных документах (часть 5² статьи 70 названного закона).

Согласно части 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1–3 данной статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

Для установления порядка расчёта суммы последнего периодического платежа, из которого в соответствии с частью 4 статьи 99 указанного закона необходимо произвести списание, и обособления периодических платежей от иных платежей (сумм), поступающих на счёт должника-гражданина, в пункте 4 Порядка используются сокращённые наименования «прочие платежи» и «периодические платежи» с определением доходов, которые, исходя из положений Закона об исполнительном производстве, к ним относятся.

Таким образом, пункты 4, 5¹ Порядка, включая термины «прочие платежи» и «периодические платежи», направлены на упорядочивание доходов, которые приведены в статье 99 Закона об исполнительном производстве, не меняют понятие «доход» и не умаляют право административного истца на сохранение прожиточного минимума.

Следовательно, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному

нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Приказ, изданный в установленном законом порядке, в оспариваемой части не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Лыкову А.Л. в удовлетворении заявленных требований.

Ссылки в апелляционной жалобе на необоснованность обжалованного решения суда несостоятельны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в порядке абстрактного нормоконтроля (часть 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лыкова Андрея Леонидовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.А. Якимов