



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-23

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гориной Любови Мурадовны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Любови Мурадовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ),

по апелляционной жалобе Гориной Л.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. № АКПИ24-988, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Артеменко М.Г., участвовавшей в судебном заседании апелляционной инстанции путём использования систем видеоконференц-связи, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1430 Горина Л.М. назначена судьёй Ворошиловского районного суда г. Волгограда на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 24 сентября 2021 г. полномочия судьи Ворошиловского районного суда

г. Волгограда Гориной Л.М. досрочно прекращены в связи с совершением ею дисциплинарного проступка.

23 августа 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15 августа 2024 г. № 224/6-1657-24 о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ (далее – Представление).

В Представлении указано, что в период с июля по август 2018 г. директор ООО «Арсенал» Ж [REDACTED], сообщил ранее знакомой ему судье Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. о решении Центрального районного суда г. Волгограда от 17 октября 2017 г., которым удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору с ООО «Арсенал», Ж [REDACTED], и иных лиц, взыскание обращено на заложенное имущество – встроенное нежилое помещение, принадлежащее ООО «Арсенал», пояснив, что ищет выход из сложившейся ситуации. По предложению Гориной Л.М. Ж [REDACTED] воспользовался юридическими услугами её гражданского супруга Ш [REDACTED].

В период с августа по сентябрь 2018 г. Ж [REDACTED], находясь в здании Ворошиловского районного суда г. Волгограда, сообщил Гориной Л.М. о том, что помощь Ш [REDACTED] желаемого для него результата не принесла. На это Горина Л.М. сообщила ему о своей возможности в силу занимаемого служебного положения решить вопрос об отмене в апелляционном порядке решения Центрального районного суда г. Волгограда за денежное вознаграждение в размере 500 000 руб., предназначенное судьям Волгоградского областного суда, и предложила своё посредничество в передаче денег, на что Ж [REDACTED] согласился. При этом Горина Л.М. не намеревалась совершать никаких действий в интересах последнего, осознавая, что не имеет возможности повлиять на результаты рассмотрения указанного выше судебного решения, решив совместно со Ш [REDACTED] похитить полученные путём обмана от Ж [REDACTED] деньги и распорядиться ими по собственному усмотрению.

В период с сентября по ноябрь 2018 г. Горина Л.М., находясь в неустановленном месте, в ходе телефонного разговора с Ж [REDACTED] посредством интернет-мессенджера WhatsApp предложила передать ей через Ш [REDACTED] ранее обговорённые денежные средства. Ш [REDACTED], выступая в качестве посредника в передаче денег, встретился с Ж [REDACTED] и получил от него денежные средства в размере 500 000 руб., якобы предназначенные для передачи через судью Горину Л.М. в качестве взятки судьям областного суда. Полученные деньги Горина Л.М. и Ш [REDACTED] похитили и распорядились ими в личных целях.

В тот же период Горина Л.М., действуя по договорённости со Ш [REDACTED], сообщила Ж [REDACTED], что для отмены судебного решения необходимо дополнительно передать ей через Ш [REDACTED]

ещё 100 000 руб., на что Ж [REDACTED] согласился и передал данную сумму Ш [REDACTED]. Эти деньги Горина Л.М. и Ш [REDACTED] также обратили в свою пользу.

Апелляционным определением областного суда от 20 марта 2019 г. решение суда о взыскании с ООО «Арсенал» задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество оставлено без изменения, нежилое помещение, принадлежащее ООО «Арсенал», реализовано в порядке исполнительного производства.

В связи с изложенными обстоятельствами Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что Горина Л.М., используя своё служебное положение, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору со Ш [REDACTED], похитила денежные средства Ж [REDACTED] в крупном размере в общей сумме 600 000 руб.; в её действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

В подтверждение приведённых доводов к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки следственного управления Следственного комитета по Волгоградской области в шести томах.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. Представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

Горина Л.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене названного решения ВККС РФ, считая его незаконным и необоснованным. Указала, что Представление подано в Коллегию без проведения в отношении её в установленном законом порядке проверки. Представленные материалы процессуальной проверки по сообщению о преступлении содержат неполные и недостоверные сведения, отсутствуют доказательства, указывающие на признаки совершения ею преступления.

В письменных возражениях суду первой инстанции Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации просили в удовлетворении административного иска отказать, как необоснованного.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Гориной Л.М. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное, принятое с существенными нарушениями процессуального и материального права. По мнению Гориной Л.М. судом не дан ответ на доводы, изложенные в административном иске. Считая материалы проверки недостоверными и неполными, настаивает, что основанное на них Представление является преждевременным и не

подлежало удовлетворению. Ссылаясь на пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), она полагает, что ВККС РФ не вправе определять по материалам следственной проверки наличие оснований для возбуждения в отношении неё уголовного дела. Утверждает, что с учётом части первой статьи 448 УПК РФ в данном случае согласие органа судейского сообщества следовало получать на привлечение судьи в качестве обвиняемого, а не на возбуждение уголовного дела.

В письменных возражениях суду апелляционной инстанции Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации просили решение суда оставить без изменения, рассмотрев апелляционную жалобу без их участия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, статьями 447, 448 УПК РФ и статьёй 16 Закона о статусе судей установлен особый, усложнённый процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части первой статьи 448 УПК РФ решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положение пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит

Конституции Российской Федерации и конституционных прав заявителя не нарушает (определение от 17 января 2012 г. № 176-О-О).

Из материалов административного дела следует, что вопрос о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Гориной Л.М. по осуществлению ею полномочий судьи являлся предметом должной проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы административного дела в их совокупности, в том числе материалы проверки, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области в отношении Гориной Л.М., суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что доказательств, опровергающих выводы ВККС РФ и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью Гориной Л.М. по осуществлению полномочий судьи, не имеется. Утверждение административного истца в апелляционной жалобе о наличии такой связи объективно ничем не подтверждено.

Исследовав и оценив материалы процессуальной проверки следственного органа, в том числе заявление о совершении преступления, протоколы допроса свидетелей, заключение фоноскопической судебной экспертизы, вступивший в законную силу приговор суда, на основании которого Ш [REDACTED] в связи с изложенными событиями, произошедшими в период с июля по ноябрь 2018 г., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ, установив отсутствие обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении Гориной Л.М. позицией, занимаемой ей при осуществлении полномочий судьи, суд обоснованно согласился с выводом ВККС РФ о наличии достаточных оснований для принятия решения о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Гориной Л.М. уголовного дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что, принимая решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, ВККС РФ не вправе определять по материалам следственной проверки наличие оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи, ошибочен. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом решение квалификационной коллегии судей о даче такого согласия само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности принятия того или иного итогового решения по уголовному делу, на что правомерно указано в обжалуемом решении.

Доводы административного истца, направленные на оценку достоверности и полноты материалов процессуальной проверки, которые легли

в основу Представления, обоснованность вывода ВККС РФ о достаточности оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела не опровергает. Наличие события и состава преступления в инкриминируемых Гориной Л.М. деяниях подлежит установлению лишь в порядке уголовного судопроизводства.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что перед органом судейского сообщества следовало ставить вопрос не о возбуждении уголовного дела, а о привлечении бывшего судьи в качестве обвиняемого, не влияет на законность обжалуемого решения суда первой инстанции, поскольку уголовное дело в отношении Гориной Л.М. по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ, ранее не возбуждалось.

Довод административного искового заявления, повторённый в апелляционной жалобе, о преждевременности внесения Представления в Коллегию обоснованно отвергнут судом, как выходящий за предмет судебной проверки в рамках главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что решение ВККС РФ принято в правомочном составе с соблюдением установленной процедуры, с учётом требований пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал оспариваемое решение ВККС РФ законным.

Вопреки доводу апелляционной жалобы решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, подробно мотивированно, доказательствам, исследованным в судебном заседании, и доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения рассматриваемого дела, судом дана надлежащая оценка. Требования процессуального законодательства также соблюдены.

Оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гориной Любови Мурадовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.А. Якимов