



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ24-41-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 февраля 2025 г. кассационную жалобу Шабарова Георгия Сергеевича на решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 ноября 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 1 декабря 2022 г. об исправлении описки), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г.

по делу № [REDACTED] Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Следственного комитета Российской Федерации к Шабарову Георгию Сергеевичу о взыскании затрат на обучение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Шабарова Г.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Следственного комитета Российской Федерации по доверенности – Широковой Е.В., представителя федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по доверенности – Павлишиной Н.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Следственный комитет Российской Федерации через представителя по доверенности – Левченко Д.Н. 5 июля 2022 г. обратился в суд с иском к Шабарову Г.С. о взыскании затрат на обучение в размере 963 569 руб. 27 коп.

В обоснование исковых требований представитель Следственного комитета Российской Федерации указал, что 30 сентября 2013 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Шабаровым Г.С. был заключён договор на обучение в порядке целевого приёма (далее также – договор о целевом обучении) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (на данный момент – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», далее – Санкт-Петербургский государственный университет).

По условиям этого договора Шабаров Г.С. принял на себя обязательства пройти целевую профессиональную подготовку по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр») и после окончания обучения пройти службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет, а Следственный комитет Российской Федерации обязался трудоустроить Шабарова Г.С. в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации при его соответствии требованиям, предъявляемым к гражданам, принимаемым на службу в Следственный комитет Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы. Этим же договором предусмотрена обязанность Шабарова Г.С. возместить затраты на его обучение в случае неявки после окончания обучения в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы либо увольнения из следственного органа Следственного комитета Российской Федерации до истечения пятилетнего срока.

Шабаров Г.С. прошёл обучение в Санкт-Петербургском государственном университете с 1 сентября 2013 г. по 24 июля 2017 г. по основной профессиональной образовательной программе высшего профессионального образования – бакалавриат по направлению подготовки «Юриспруденция» в порядке целевого приёма.

1 сентября 2017 г. Шабаров Г.С. поступил в Санкт-Петербургский государственный университет по основной профессиональной образовательной программе высшего профессионального образования – магистратура по направлению подготовки «Юриспруденция» и окончил её 26 июля 2019 г.

После окончания обучения Шабаров Г.С. 20 августа 2019 г. был принят на федеральную государственную службу в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области и назначен на должность следователя Костромского межрайонного

следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области, с ним был заключён трудовой договор о прохождении службы в Следственном комитете Российской Федерации.

27 декабря 2021 г. Шабаров Г.С. обратился к руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области с заявлением об увольнении с занимаемой должности по собственному желанию, в связи с чем приказом представителя нанимателя от 10 января 2022 г. Шабаров Г.С. освобождён от замещаемой должности, с ним прекращён трудовой договор и он уволен 13 января 2022 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 77 (расторжение трудового договора по инициативе работника), статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Шабаровым Г.С. было нарушено принятое на себя обязательство пройти службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет, по состоянию на 13 января 2022 г. он проходил федеральную государственную службу в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации 2 года 4 месяца 23 дня.

По расчёту Санкт-Петербургского государственного университета затраты федерального бюджета на обучение Шабарова Г.С. составили 963 569 руб. 27 коп., в том числе нормативные затраты на оказание государственных услуг по обучению в сумме 926 004 руб. 65 коп., затраты на выплату государственной академической стипендии – 35 404 руб. 62 коп. и материальной помощи – 2160 руб.

Шабаров Г.С. в добровольном порядке затраты на обучение не возместил.

В суде первой инстанции ответчик Шабаров Г.С. исковые требования не признал, в возражениях на исковое заявление заявил о применении последствий пропуска предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока для обращения в суд по заявленным истцом требованиям.

Решением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 ноября 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 1 декабря 2022 г. об исправлении описки) исковые требования Следственного комитета Российской Федерации удовлетворены частично. С Шабарова Г.С. взысканы в пользу Следственного комитета Российской Федерации денежные средства в размере 500 774 руб. 87 коп. в возмещение затрат, произведённых на его обучение, для последующего перечисления их в федеральный бюджет, в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в сумме 8207 руб. 75 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шабарова Г.С. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 ноября 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 1 декабря 2022 г. об исправлении описки), апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 2 августа 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 16 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений норм права допущено не было.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 30 сентября 2013 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Шабаровым Г.С. был заключён договор на обучение в Санкт-Петербургском государственном университете гражданина Российской Федерации, поступившего в порядке целевого приёма.

Предметом данного договора являлась реализация целевой профессиональной подготовки по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр») по очной форме обучения для удовлетворения потребности Следственного комитета Российской Федерации в сотрудниках с высшим профессиональным образованием и интересов гражданина (раздел 1 договора о целевом обучении).

По условиям договора о целевом обучении Следственный комитет Российской Федерации обязался трудоустроить Шабарова Г.С. в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации при его соответствии требованиям, предъявляемым к гражданам, принимаемым на

службу в Следственный комитет Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы (подпункт 2.1.2 пункта 2.1 договора о целевом обучении).

Пунктом 3.1 договора о целевом обучении определены обязанности Шабарова Г.С. В их числе: в соответствии с решением Следственного комитета Российской Федерации прибыть не позднее месяца после окончания высшего учебного заведения в следственный орган или учреждение Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса о трудоустройстве (подпункт 3.1.5); пройти службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет (подпункт 3.1.6); в случае неявки по окончании учёбы в высшем учебном заведении в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы, увольнения из следственного органа Следственного комитета Российской Федерации до истечения пятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», возместить затраты на обучение в соответствии с действующим законодательством (подпункт 3.1.7).

Согласно диплому, выданному Шабарову Г.С. Санкт-Петербургским государственным университетом 5 июля 2017 г., Шабаров Г.С. освоил основную образовательную программу высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации (степени) бакалавра.

1 сентября 2017 г. Шабаров Г.С. по своей инициативе поступил в Санкт-Петербургский государственный университет по основной профессиональной образовательной программе высшего профессионального образования – магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция».

5 июля 2019 г. Санкт-Петербургским государственным университетом Шабарову Г.С. выдан диплом, в соответствии с которым он освоил основную образовательную программу высшего образования «Международное право» с присвоением квалификации (степени) магистра.

19 августа 2019 г. Шабаров Г.С. обратился к руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области с заявлением о принятии на федеральную государственную службу в Следственный комитет Российской Федерации на должность следователя Костромского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области.

Приказом руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области от 20 августа 2019 г. Шабаров Г.С. принят на федеральную государственную службу в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области, назначен на должность следователя Костромского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета

Российской Федерации по Костромской области с 20 августа 2019 г., и с ним был заключён трудовой договор на неопределённый срок.

27 декабря 2021 г. Шабаров Г.С. обратился к руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области с заявлением об увольнении с занимаемой должности по собственному желанию 13 января 2022 г.

Приказом руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области от 10 января 2022 г. Шабаров Г.С. освобождён от замещаемой должности, прекращён заключённый с ним трудовой договор, и он уволен 13 января 2022 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 77 (расторжение трудового договора по инициативе работника), статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

Период прохождения Шабаровым Г.С. федеральной государственной службы составил 878 дней, период неотработанного времени – 950 дней.

В материалы дела истцом представлена информация Санкт-Петербургского государственного университета о размере расходов, связанных с обучением Шабарова Г.С. в Санкт-Петербургском государственном университете, где указано, что на его обучение за период с 1 сентября 2013 г. по 25 июля 2017 г. затрачено 926 004 руб. 65 коп.

В материалах дела также имеется справка Санкт-Петербургского государственного университета о начислении Шабарову Г.С. государственной академической стипендии в размере 35 404 руб. 62 коп. и материальной помощи в сумме 2160 руб.

21 февраля 2022 г. руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области Шабарову Г.С. направлено требование о возмещении затрат на его обучение в сумме 963 569 руб. 27 коп.

Это требование Шабаровым Г.С. в добровольном порядке не исполнено.

Условия целевого обучения для получения высшего образования определены в статье 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»); нормы данного закона далее приведены в редакции, действовавшей на дату заключения между Следственным комитетом Российской Федерации и Шабаровым Г.С. договора о целевом обучении – 30 сентября 2013 г.).

Целевой приём проводится в рамках установленной квоты на основе договора о целевом приёме, заключаемого соответствующей организацией, осуществляющей образовательную деятельность, с заключившими договор о целевом обучении с гражданином федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, государственным (муниципальным) учреждением, унитарным предприятием, государственной корпорацией, государственной компанией или хозяйственным обществом, в уставном капитале которого присутствует доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации

или муниципального образования (часть 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Право на обучение на условиях целевого приёма для получения высшего образования имеют граждане, которые заключили договор о целевом обучении с органом или организацией, указанными в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», и приняты на целевые места по конкурсу, проводимому в рамках квоты целевого приёма в соответствии с порядком приёма, установленным в соответствии с частью 8 статьи 55 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (часть 4 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Согласно части 6 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» существенными условиями договора о целевом обучении являются: 1) меры социальной поддержки, предоставляемые гражданину в период обучения органом или организацией, указанными в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и заключившими договор о целевом обучении (к указанным мерам могут относиться меры материального стимулирования, оплата платных образовательных услуг, предоставление в пользование и (или) оплата жилого помещения в период обучения и другие меры социальной поддержки); 2) обязательства органа или организации, указанных в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», и гражданина соответственно по организации учебной, производственной и преддипломной практики гражданина, а также по его трудоустройству в организацию, указанную в договоре о целевом обучении, в соответствии с полученной квалификацией; 3) основания освобождения гражданина от исполнения обязательства по трудоустройству.

Гражданин, не исполнивший обязательства по трудоустройству, за исключением случаев, установленных договором о целевом обучении, обязан возместить в полном объёме органу или организации, указанным в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», расходы, связанные с предоставлением ему мер социальной поддержки, а также выплатить штраф в двукратном размере относительно указанных расходов (часть 7 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации») сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации могут быть граждане Российской Федерации (далее – граждане), получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами и способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности.

Частью 5 статьи 16 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» установлено, что граждане, получающие высшее юридическое образование по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам на основании ученических договоров, заключённых между ними и Следственным комитетом Российской Федерации, в соответствии с заключёнными с ними договорами обязаны пройти службу в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет. В случае увольнения из следственных органов или учреждений Следственного комитета Российской Федерации до истечения указанного срока (за исключением случаев увольнения по состоянию здоровья, увольнения женщины, имеющей ребёнка до восьми лет, а также в связи с призывом на военную службу, упразднением (ликвидацией) следственного органа Следственного комитета Российской Федерации или упразднением (ликвидацией) учреждения Следственного комитета Российской Федерации, сокращением численности или штата сотрудников Следственного комитета Российской Федерации) указанными лицами полностью возмещаются затраты на их обучение.

Эта норма корреспондирует положениям статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации (глава 32 Трудового кодекса Российской Федерации «Ученический договор»), согласно части 2 которой в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесённые работодателем расходы в связи с ученичеством.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принимая во внимание положения Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», частично удовлетворил иски о взыскании с Шабарова Г.С. затрат на его обучение в Санкт-Петербургском государственном университете, поскольку пришёл к выводу о том, что Шабаров Г.С., являясь стороной заключённого со Следственным комитетом Российской Федерации договора о целевом обучении, не исполнил взятое на себя по этому договору обязательство о прохождении службы в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет после получения образования, в связи с чем он должен возместить федеральному бюджету затраты на его обучение пропорционально фактически не отработанному времени размере 500 774 руб. 87 коп.

При этом суд первой инстанции счёл, что представленная Санкт-Петербургским государственным университетом информация об объёме расходов, связанных с обучением Шабарова Г.С. (государственные задания Санкт-Петербургского государственного университета, отчёты об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности, статистические отчёты Санкт-Петербургского государственного университета о

численности и оплате труда работников сферы образования, сведения о фактических затратах, связанных с организацией учебного процесса, в том числе на оплату труда профессорско-преподавательского состава, на приобретение материальных запасов, потребляемых в процессе оказания государственной услуги, учебной литературы, на коммунальные услуги, локальные акты об установлении размеров платы за обучение), подтверждает размер затрат, понесённых бюджетом на финансирование обучения Шабарова Г.С. в Санкт-Петербургском государственном университете, – 926 004 руб. 65 коп. По мнению суда первой инстанции, доказательств того, что данная сумма является завышенной, включает в себя затраты, не связанные с оказанием Санкт-Петербургским государственным университетом услуги по реализации образовательной программы, в материалы дела не представлено.

Суд первой инстанции не установил оснований для снижения в соответствии со статьёй 250 Трудового кодекса Российской Федерации подлежащей взысканию с Шабарова Г.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации суммы затрат на его обучение, указав, что ответчиком не доказано наличие объективных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости уменьшения размера ответственности Шабарова Г.С.

По мнению суда первой инстанции, Следственным комитетом Российской Федерации не пропущен предусмотренный статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о возмещении работником ущерба, причинённого работодателю, о применении которого заявлено ответчиком Шабаровым Г.С., так как Шабаров Г.С. после исполнения предусмотренной договором о целевом обучении обязанности по освоению образовательной программы высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации (степени) бакалавра без перерыва продолжил обучение в том же университете по образовательной программе высшего образования для получения квалификации (степени) магистра, а после окончания обучения прибыл в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации, был трудоустроен и проходил службу до 13 января 2022 г. То есть о возникновении оснований для возмещения затрат на обучение по заключённому с Шабаровым Г.С. договору о целевом обучении истцу стало известно не ранее 13 января 2022 г. – дня увольнения Шабарова Г.С. со службы в следственном органе Следственного комитета Российской Федерации, а в суд с иском Следственный комитет Российской Федерации обратился 15 июня 2022 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о частичном удовлетворении исковых требований Следственного комитета Российской Федерации к Шабарову Г.С. о взыскании затрат на обучение.

Из приведённых выше норм Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» следует, что право на обучение на условиях целевого приёма для получения высшего образования имеют граждане, заключившие договор о целевом обучении с органом государственной власти или организацией, в уставном капитале которой присутствует доля Российской Федерации. К числу существенных условий договора о целевом обучении относится, в частности, обязательство гражданина по осуществлению трудовой деятельности в соответствии с полученной квалификацией в органе или организации, заключивших с ним договор о целевом обучении. В случае неисполнения гражданином данного обязательства он обязан возместить в полном объёме органу или организации, с которыми он заключил договор о целевом обучении, расходы, связанные с его обучением. Основания освобождения гражданина от исполнения обязательства по трудоустройству предусматриваются договором о целевом обучении.

В целях профессиональной подготовки граждан для нужд Следственного комитета Российской Федерации между Следственным комитетом Российской Федерации и гражданином может заключаться ученический договор. В числе условий такого договора – обязанность гражданина в соответствии с полученной квалификацией пройти службу в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет. В случае невыполнения гражданином своих обязательств по прохождению службы после окончания обучения, проводимого за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъекта Российской Федерации (за исключением установленных законом случаев, а именно – увольнения по состоянию здоровья, увольнения женщины, имеющей ребёнка до восьми лет, призыва на военную службу, упразднения (ликвидации) следственного органа Следственного комитета Российской Федерации или упразднения (ликвидации) учреждения Следственного комитета Российской Федерации, сокращения численности или штата сотрудников Следственного комитета Российской Федерации), этот гражданин должен возместить затраты на его обучение.

Не возмещённые гражданином, не выполнившим обязательства по прохождению после обучения службы в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации, средства, затраченные на его обучение, можно рассматривать в контексте приведённых выше нормативных положений, а также нормативных положений статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации в качестве ущерба, причинённого федеральному государственному органу, осуществляющему полномочия

нанимателя от имени Российской Федерации в отношении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

Статьёй 238 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам.

Таким образом, нормативное регулирование отношений, касающееся обязанности гражданина, заключившего ученический договор со Следственным комитетом Российской Федерации, возместить федеральному государственному органу затраты на обучение, имеет целью возмещение государству ущерба – фактически понесённых расходов федерального бюджета на подготовку кадров для Следственного комитета Российской Федерации. При этом размер таких расходов должен доказать истец, заявивший требования об их возмещении, представив суду соответствующие доказательства, подтверждающие объём денежных средств, фактически затраченных на обучение гражданина.

Как следует из материалов дела, Следственным комитетом Российской Федерации представлена в суд первой инстанции информация Санкт-Петербургского государственного университета о расходах, связанных с обучением Шабарова Г.С., а именно расчёт объёма затрат на оказание услуг по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр») за период обучения с 1 сентября 2013 г. по 25 июля 2017 г., в котором использованы величины базовых нормативных затрат, а также учтён состав и значения корректирующих коэффициентов, утверждённых Министерством образования и науки Российской Федерации в соответствующие годы.

Согласно пункту 1 статьи 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учётом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Таким образом, затраты образовательной организации (Санкт-Петербургского государственного университета) на обучение студента

(Шабарова Г.С.) за счёт средств федерального бюджета по квоте, выделенной заказчику (Следственному комитету Российской Федерации) на целевое обучение, формируются в составе субсидии на выполнение государственного задания. Выделение субсидии не предполагает соотнесения отдельных сумм финансирования с конкретными студентами, обучающимися за счёт средств федерального бюджета, или отдельного учёта средств, выделяемых на финансирование целевых мест.

Порядок определения затрат образовательной организации – Санкт-Петербургского государственного университета, выполнявшей государственное задание и получавшей соответствующие бюджетные субсидии в период обучения Шабарова Г.С. (с 1 сентября 2013 г. по 25 июля 2017 г.), устанавливался Методикой определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ высшего образования по специальностям и направлениям подготовки, утверждённой приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 августа 2013 г. № 638, и Методикой определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования по специальностям (направлениям подготовки), утверждённой приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 октября 2015 г. № 1272<sup>1</sup>.

Общий размер бюджетных расходов на обучение Шабарова Г.С. по договору о целевом обучении от 30 сентября 2013 г. по очной форме по направлению подготовки «Юриспруденция» по основной образовательной программе бакалавриата, рассчитанный в соответствии с названными методиками, как установлено нижестоящими судебными инстанциями, составил 926 004 руб. 65 коп.

Доводы кассационной жалобы Шабарова Г.С. о том, что размер взыскиваемых с него в пользу Следственного комитета Российской Федерации затрат на обучение не доказан, а представленные в деле документы не подтверждают действительный размер расходов на его обучение, подлежат отклонению как не учитывающие нормативные положения, касающиеся порядка формирования затрат образовательных организаций на обучение студента за счёт средств федерального бюджета. Кроме того, эти доводы опровергаются материалами дела.

---

<sup>1</sup> Признан утратившим силу в связи с изданием приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 марта 2021 г. № 209 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере высшего образования и дополнительного профессионального образования для лиц, имеющих или получающих высшее образование, молодёжной политики, применяемых при расчёте объёма субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением».

Необоснованными являются изложенные Шабаровым Г.С. в кассационной жалобе доводы о том, что с него в пользу Следственного комитета Российской Федерации судами нижестоящих инстанций неправомерно взысканы суммы государственной академической стипендии и материальной помощи. Данные выплаты производились Шабарову Г.С. в период его обучения на условиях договора о целевом обучении от 30 сентября 2013 г. за счёт средств федерального бюджета, распорядителем которых в силу подпункта 18 пункта 7 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 38, является Следственный комитет Российской Федерации, чем обусловлены право и обязанность Следственного комитета Российской Федерации на основании пункта 2 статьи 160<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации возратить в федеральный бюджет затраченные на обучение Шабарова Г.С. денежные средства в связи с невыполнением им обязательств по прохождению службы в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет после окончания обучения, что предусмотрено названным договором.

Не основаны на законе и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства дела доводы кассационной жалобы Шабарова Г.С. о пропуске Следственным комитетом Российской Федерации предусмотренного частью 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичного срока обращения в суд с требованиями о взыскании с него затрат на обучение. Шабаров Г.С. полагал, что данный срок следует исчислять не со дня его увольнения со службы – 13 января 2022 г., а с 23 августа 2017 г., когда он в соответствии с подпунктом 3.1.5 пункта 3.1 договора о целевом обучении от 30 сентября 2013 г., заключённого между ним и Следственным комитетом Российской Федерации, уведомил Следственный комитет Российской Федерации о невыполнении своих обязательств по указанному договору (прибыть не позднее месяца после окончания высшего учебного заведения в следственный орган или учреждение Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса о трудоустройстве).

В соответствии с частью 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причинённого работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причинённого ущерба.

Пунктом 6.1 договора о целевом обучении от 30 сентября 2013 г. установлено, что этот договор вступает в силу с момента его подписания и считается прекращённым с момента окончания гражданином службы в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации на протяжении не менее пяти лет.

Ввиду того, что Шабаров Г.С. после окончания обучения в Санкт-Петербургском государственном университете прибыл в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации, был трудоустроен и проходил службу до 13 января 2022 г., оснований считать, что истцом, обратившимся в суд с иском о взыскании с Шабарова Г.С. затрат на его обучение 15 июня

2022 г., пропущен установленный частью 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок обращения в суд с такими требованиями, не имеется.

В связи с тем, что судебными инстанциями при рассмотрении дела не допущено каких-либо существенных нарушений норм права, предусмотренные статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений отсутствуют.

Ошибочное суждение суда первой инстанции о применении к спорным отношениям, касающимся определения начала течения срока обращения в суд, по аналогии закона положений пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации не повлияло на правильность сделанного судом первой инстанции вывода о том, что Следственным комитетом Российской Федерации не пропущен срок обращения в суд с исковыми требованиями о взыскании с Шабарова Г.С. затрат на его обучение.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 ноября 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 1 декабря 2022 г. об исправлении описки), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба Шабарова Г.С. – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 ноября 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 1 декабря 2022 г. об исправлении описки), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г. по делу № 2-2676/2022 Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга оставить без изменения, кассационную жалобу Шабарова Георгия Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи