



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 91-УД25-2-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

13 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Плигиной А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Чернова В.А. в интересах Баранова Н.С. на приговор Псковского областного суда от 23 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 года, в соответствии с которыми

Баранов Никита Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не
судимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ (за покушение на сбыт наркотического средства массой 1081 г) на 6 лет лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ (за покушение на сбыт наркотического средства массой 3167 г) на 6 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ (за покушение на сбыт наркотического средства массой 5428 г) на 7 лет лишения свободы;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Чернова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. о частичной обоснованности жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баранов осужден за сбыт и покушение на сбыт (три преступления) наркотического средства, в каждом случае в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору и с использованием информационно-коммуникационных сетей (сети «Интернет»).

Преступления совершены на территории Псковской области в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Чернов В.А. в интересах осужденного оспаривает выводы суда о наличии в действиях осужденного совокупности преступлений, полагая что в данном случае имело место одно продолжаемое преступление с единым умыслом.

Ссылается в обоснование своего довода на совершение действий осужденным в один и тот же период времени, одним способом, а также в отношении наркотического средства, которое он получил единовременно.

Просит квалифицировать действия Баранова как одно преступление.

Кроме того, защитник просит смягчить назначенное наказание, ссылаясь на то, что Баранов вину в совершенных преступлениях признал, в содеянном раскаивается, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений. После своего задержания Баранов содействовал правоохранительным органам в раскрытии преступлений, давая признательные показания, указал, когда где и у кого приобрел наркотические средства, с какой целью хранил и до какого времени, показал места закладок.

Адвокат ссылается также на данные о личности Баранова, который судимости не имеет, ранее к уголовной ответственности не привлекался, преступление совершил впервые, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Ленинградской области, не привлекался к административной ответственности, имеет постоянное место работы, а также положительные характеристики. Просит вышеизложенные обстоятельства учесть в качестве смягчающих. Указывает также на отсутствие отягчающих обстоятельств. Считает, что обстоятельства, смягчающие наказание, судом первой инстанции учтены формально, без их всесторонней оценки, судом не исследован вопрос о влиянии назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Просит приговор и апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких оснований Судебная коллегия не усматривает.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Вопреки доводам жалобы вывод суда о наличии в действиях Баранова совокупности преступлений является правильным.

Как следует из материалов дела у Баранова отсутствовала договоренность о сбыте всей массы наркотических средств одному лицу.

При таких обстоятельствах действия Баранова были направлены на самостоятельный сбыт наркотического средства из каждой закладки потенциальным потребителям, круг которых на момент совершения инкриминируемых действий определен не был.

Следовательно основания для квалификации действий Баранова как единого продолжаемого преступления отсутствуют.

Вопрос о наказании разрешен судом с учетом всех имеющих значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельств.

Судом при этом учтены положительные характеристики Баранова, другие сведения о его личности, его постпреступное поведение выразившееся в написании явки с повинной, активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, другие смягчающие обстоятельства, на которые ссылается адвокат в жалобе, отсутствие отягчающих обстоятельств, в связи с чем судом применены правила ч.1 ст.62 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы влияние наказания на условия жизни его семьи судом учтено о чем прямо указано в приговоре (т.8 л.д.166).

Назначенное наказание является справедливым.

Основания для назначения наказания в соответствии со ст.64 УК РФ судом не установлены. При отсутствии оснований для назначения наказания ниже низшего предела судом назначено минимальное наказание за оконченное преступления и близкое к минимальному по совокупности преступлений.

Для большего смягчения наказания и удовлетворения жалобы Судебная коллегия оснований не усматривает.

При рассмотрении апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции всесторонне рассмотрел доводы о незаконности и необоснованности приговора, надлежащим образом мотивировав свои выводы, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Псковского областного суда от 23 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 года в отношении Баранова Никиты Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

