



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ24-6-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» к Кравченко Наталье Александровне о признании недействительным договора страхования, применении последствий недействительности сделки, по встречному иску Кравченко Натальи Александровны к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов по кассационной жалобе Кравченко Натальи Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» Карасова А.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО СК «Сбербанк страхование жизни» обратилось в суд с названным иском к Кравченко Н.А., указав, что 15 января 2022 г. между сторонами заключён договор страхования жизни. При заключении договора страхования

Кравченко Н.А. согласилась со всеми существенными условиями договора, в том числе с декларацией застрахованного лица, подтвердила, что не имеет заболеваний из установленного в декларации перечня. В дальнейшем страховщику стало известно, что при заключении договора страхователь не сообщила все необходимые данные о состоянии своего здоровья, на момент заключения договора у Кравченко Н.А. имелись заболевания, о которых не было известно страховщику. По условиям договора страхования и правил страхования, если будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные или недостоверные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и оценки страхового риска, страховщик вправе потребовать признания договора страхования недействительным.

Реализуя данное право, общество обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Кравченко Н.А. с заявленными требованиями не согласилась, обратилась с встречными требованиями к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указав, что в период действия заключённого сторонами договора страхования жизни наступил страховой случай, однако общество незаконно, по её мнению, отказало в осуществлении страховой выплаты, поскольку основания для признания события страховым случаем отсутствуют.

Решением Усть-Майского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 июля 2023 г., в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично: с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскано страховое возмещение, в пользу Кравченко Н.А. взысканы неустойка, компенсация морального вреда и штраф, расходы на уплату государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 марта 2024 г. решение суда первой инстанции изменено, снижены суммы взысканных в пользу Кравченко Н.А. с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» неустойки, штрафа и расходов на уплату государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения от 11 марта 2024 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 15 января 2022 г. ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и Кравченко Н.А. заключён договор страхования жизни, последней выдан страховой полис.

Согласно п. 3 страхового полиса выгодоприобретателем с момента выдачи кредита по кредитному договору является банк (ПАО «Сбербанк России») в размере задолженности застрахованного лица по кредиту на дату страхового случая (как эти термины определены правилами страхования). В остальной части (а также после полного досрочного погашения задолженности застрахованного лица по кредиту) выгодоприобретателем является страхователь (в случае его смерти – наследники страхователя).

В п. 4.1.1.4 страхового полиса установлено, что одним из страховых случаев является установление федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы застрахованному лицу в течение действия договора страхования инвалидности I или II группы (страховой риск «Инвалидность I или II группы»).

Согласно п. 4.2 страхового полиса страховая премия подлежит оплате в рассрочку страховыми взносами ежегодно. Страховой взнос за каждый период страхования, начиная со второго, уплачивается не позднее 16 января.

Срок действия договора страхования установлен с 17 января 2022 г. по 16 января 2035 г. при условии уплаты страховых взносов за каждый период страхования в соответствии с условиями и в сроки, указанные в страховом полисе.

Днём заключения договора страхования является дата оплаты страхового взноса за первый период страхования. Размер страхового взноса за первый период страхования составляет 39 193 руб. 20 коп. (п. 4.3 страхового полиса).

15 января 2022 г. Кравченко Н.А. выплатила страховую премию по договору «Защищённый заёмщик на срок ипотеки».

Как предусмотрено п. 5.2 страхового полиса, заключая договор и оплачивая первый страховой взнос, страхователь подтверждает, что не является инвалидом I, II, III группы, не имеет действующего направления на медико-социальную экспертизу, а также не имеет и не имел в прошлом следующих заболеваний: онкологического заболевания, ишемической болезни сердца (инфаркта миокарда, стенокардии), инсульта, цирроза печени. Страхователь подтверждает своё ознакомление с тем, что сообщение заведомо ложных сведений является основанием для признания договора страхования недействительным.

В соответствии с правилами страхования, утверждёнными приказом ООО СК «Сбербанк страхование жизни» от 28 августа 2020 г., датой страхового случая является дата установления инвалидности.

7 апреля 2022 г. Кравченко Н.А. установлена инвалидность 2 группы, причина инвалидности – общее заболевание (инвалид по зрению). Инвалидность установлена на срок до 1 мая 2023 г., дата очередного освидетельствования – 3 апреля 2023 г.

14 декабря 2022 г. ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направило Кравченко Н.А. письмо, которым отказало ей в страховой выплате на том основании, что с её стороны при заключении договора страхования не сообщено о перенесённом в 2015 г. остром нарушении мозгового кровообращения.

Отказывая в удовлетворении иска ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и удовлетворяя встречные иски Кравченко Н.А. в части, суд первой инстанции исходил из доказанности фактов наступления страхового случая и отказа страховщика в удовлетворении заявления потребителя о выплате страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении первоначального иска и о частичном удовлетворении встречных исковых требований, пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции, установив размер уплаченной Кравченко Н.А. страховой премии за первый период страхования в размере 39 193 руб. 20 коп., при расчете размера неустойки не учёл, что сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену оказания услуги.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что судом первой инстанции неверно рассчитана сумма штрафа, подлежащая взысканию в пользу истца по встречному иску в размере 3 454 985 руб. 75 коп. за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, рассчитанная из сумм, взысканных как в пользу страхователя Кравченко Н.А., так и в пользу выгодоприобретателя – ПАО «Сбербанк России».

Изменяя решение районного суда в части размера штрафа, взысканного судом на основании положений п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд апелляционной инстанции указал, что расчёт штрафа должен производиться от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, в данном случае от суммы неустойки и компенсации морального вреда.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным требованиям обжалуемые судебные акты не отвечают.

Согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как предусмотрено п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 47 названного постановления, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведённых выше правовых норм и акта их разъяснения штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присуждённой судом суммы.

При этом следует учитывать, что данный штраф представляет собой одну из сверхкомпенсационных мер, которые применяются дополнительно к мерам, направленным на возмещение имущественных потерь. Основной целью данного штрафа признается отнюдь не обогащение потребителя, даже если оно имеет место, а стимулирование предпринимателя в потребительских отношениях к добровольному удовлетворению требований потребителя на досудебной стадии. Если же исходить из того, что исчисление штрафа непосредственно связано с объёмом исковых требований, подлежащих удовлетворению судом, то вполне очевидно проявляется прямая взаимосвязь: чем выше «стоимость» требований потребителя, тем больше должна быть ответственность за их необоснованное неисполнение в добровольном порядке. С этой точки зрения также не должно быть никакой разницы в том, в чью именно пользу и в каком размере присуждается имущественное предоставление. Важно лишь то, что это предоставление было истребовано потребителем и не было осуществлено в добровольном порядке.

В настоящем случае производство по делу в связи с отказом истца от иска судом не прекращалось, а само по себе наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем взыскание судом суммы страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Как следует из установленных судом обстоятельств, на досудебной стадии урегулирования спора ООО СК «Сбербанк страхование жизни» отказывало в выплате страхового возмещения по заявлению Кравченко Н.А. в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк» и данное требование, заявленное Кравченко Н.А., имеющей прямой интерес в зачислении соответствующей суммы в счёт погашения её задолженности по кредитному договору, судом удовлетворено, а следовательно, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для исключения взысканной с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» суммы страхового возмещения из расчёта штрафа и освобождения тем самым ООО СК «Сбербанк страхование» от ответственности за нарушение прав Кравченко Н.А. как потребителя, что при постановлении апелляционного определения учтено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи