



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД25-1-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,  
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., защитника-адвоката Шишкина А.Н., потерпевшей О [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей К [REDACTED] на приговор Новосибирского областного суда от 6 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года, которыми

**Колесников Иван Иванович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

**осужден:**

- по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам ограничения свободы с установлением на этот срок ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 112 УК РФ Колесников И.И. освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначено Колесникову И.И. наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Шишкина А.Н. (в интересах осужденного Колесникова И.И.), поддержавшего доводы кассационной жалобы потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] потерпевшей О [REDACTED] и прокурора Кривоноговой Е.А., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Колесников И.И. признан виновным в истязании К [REDACTED] [REDACTED] и малолетнего Ш [REDACTED], в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью К [REDACTED] и в убийстве малолетнего Ш [REDACTED]

В кассационной жалобе потерпевшая К [REDACTED] приводя многочисленные нормы УПК РФ, отдельные решения Конституционного Суда России и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, анализируя материалы уголовного дела, утверждает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В обоснование виновности Колесникова И.И. суд в приговоре наряду с другими доказательствами привел недопустимые доказательства:

- ее показания, данные на очной ставке с обвиняемым 7 февраля 2022 года, между тем из протокола очной ставки видно, противоречий в показаниях обвиняемого и потерпевшей не имелось;

- показания свидетелей сотрудников полиции И [ ] [ ] М [ ] и показания потерпевшей К [ ] в ходе очной ставки со свидетелем И [ ]

- показания свидетелей С [ ] Г [ ] П [ ] Я [ ] Н [ ] Х [ ] К [ ], С [ ] [ ] и др., данные ими в ходе предварительного следствия, которые очевидцами событий 6 февраля 2022 года не являлись, к тому же допрос этих лиц проведен с нарушениями требований ст. 189 и 190 УПК РФ.

Вывод о том, что малолетний Ш [ ] убит, а не погиб вследствие несчастного случая, основан исключительно на ее показаниях, т.е. потерпевшей К [ ] [ ] и заключениях судебно-медицинских экспертов, а также показаниях эксперта С [ ]. Между тем, эти доказательства добыты с нарушением уголовно-процессуального закона.

Постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемого составлены в выражениях не позволяющих понять существо обвинения, а в обвинительном заключении фактические обстоятельства (время, место, орудие преступления, способ нанесения травмы и т.п.) изложены с отступлением от требований закона, что нарушает право обвиняемого на защиту.

Все эти и другие нарушения закона оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

В связи с изложенным потерпевшая К [ ] просит приговор и апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Государственным обвинителем Садовниковой Т.В. принесены возражения на кассационную жалобу потерпевшей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшей К [ ] Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Колесников И.И. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Вывод суда о виновности Колесникова И.И. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания Колесникова И.И., о своей невинности и показания потерпевшей К [ ] в судебном заседании о том, что обвиняемый к ней и к её малолетнему сыну насилия не применял и его убийства не совершал, в приговоре вывод о наличии в действиях осужденного умысла на применение насилия и убийства малолетнего обосновал доказательствами, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденного Колесникова И.И., потерпевших К [ ] О [ ], свидетелей М [ ] [ ], И [ ] И [ ] О [ ] Я [ ] П [ ] О [ ] К [ ] Л [ ] Л [ ], К [ ] К [ ] А [ ] и др., протоколы осмотра места происшествия, предметов, очных ставок, обысков, выемок, переписки телефонных сообщений, заключения судебно-медицинских экспертов, экспертов психологов и психиатров и др.

На основе этих доказательств судом первой инстанции, вопреки кассационной жалобе, правильно установлено, что Колесников И.И. из-за стойкой личной неприязни к своей супруге К [ ] и к ее малолетнему сыну Ш [ ] истязал их, применяя систематически к ним физическое и психическое насилие, мотивируя свои действия тем, что ребенок проявляет непослушание и не поддается его методам воспитания, а супруга заступается за сына. При этом осужденный причинил К [ ] [ ] вред здоровью средней тяжести, а 6 февраля 2022 года убил Ш [ ] [ ] путем удушения.

Утверждения в кассационной жалобе потерпевшей К [ ] об оговоре осужденного, об отсутствии у него мотива и умысла на убийство; о неправильном установлении судом фактических обстоятельств уголовного дела; о несостоятельности доказательств по делу противоречат материалам уголовного дела, о чем указано в приговоре.

Заявления потерпевшей о неправильном составлении ряда документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, нарушении права обвиняемого Колесникова И.И. на защиту в ходе предварительного

следствия, судом первой инстанции проверены и в итоговом судебном документе обоснованно признаны несостоятельными.

Аналогичные доводы проверялись и судом апелляционной инстанции 25 июля 2024 года при пересмотре приговора по жалобам осужденного, защитника и потерпевшей К [REDACTED] и они с приведением убедительных мотивов в апелляционном определении отвергнуты, как несогласующиеся с материалами уголовного дела.

Юридическая оценка действий осужденного судом по: п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ; ч. 1 ст. 112 УК; п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует совокупности исследованных судом доказательств и вывод об этом в приговоре подробно мотивирован.

Наказание Колесникову И.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Колесникова И.И., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационную жалобу потерпевшей К [REDACTED] на приговор Новосибирского областного суда от 6 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года в отношении Колесникова Ивана Ивановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]