



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УД25-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

12 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием осуждённого Гулиева Э.З., адвоката Абакумовой Л.В., прокурора Лежепёкова В.А., переводчика Е [REDACTED] [REDACTED] при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Гулиева Э.З. на приговор Камчатского краевого суда от 21 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 года.

Согласно приговору Камчатского краевого суда от 21 февраля 2024 года

Гулиев Эльшад Зульфигар оглы, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении К [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении А [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении К [REDACTED] за непричастностью к совершению преступления, по ст.210¹ УК РФ - за отсутствием состава преступления. В связи с оправданием по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Мамедов Джавид Галиб оглы и Мурадов Ибрагим Демиршан оглы (последний освобождён от наказания в связи с заключением контракта), в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 года приговор в отношении Гулиева Э.З. изменён, из него исключено указание суда на отсутствие оснований для признания за ним права на реабилитацию в связи с оправданием по ст.210¹ УК РФ. Согласно ст.133, 134 УПК РФ за Гулиевым Э.З. признано право на реабилитацию в связи с оправданием по ст.210¹ УК РФ.

В стальной части приговор в отношении его оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Гулиева Э.З., адвоката Абакумовой Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Гулиев Э.З. осуждён за вымогательства, совершённые в отношении потерпевших К [REDACTED] и А [REDACTED] организованной группой, в последнем случае в особо крупном размере. В состав организованной группы вошли Мамедов Д.Г., Мурадов И.Д., Ибаев Б.М. (последний осуждён приговором Петропавловска-Камчатского городского суда Камчатского края от 11 октября 2023 года) и неустановленные лица, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Гулиев Э.З. ставит вопрос о снижении назначенного ему срока наказания с применением ст.64 УК РФ с учётом наличия у него заболевания правого лёгкого [REDACTED]

_____ получает лечение, трудоспособен 4 часа в сутки с ограничением) и других смягчающих наказание обстоятельств.

При этом он ссылается на то, что ранее он не был судим, на его иждивении находится малолетний ребёнок.

В то же время, отрицая свою причастность к совершению вымогательства у А _____ осуждённый указывает, что он не знал потерпевшего и не высказывал в адрес того каких-либо угроз. К повреждению автомобиля А _____ он не имеет никакого отношения, что подтвердил свидетель Е _____ который показал, что поджог автомобиля потерпевшего по просьбе Ибаева Б.М. Последний дал иные пояснения. Однако судом не были устранены противоречия в показаниях данных лиц.

Признавая частично вину в совершении вымогательства у К _____ Гулиев Э.З. обращает внимание на то, что он присутствовал при этом, но он не выдвигал никаких требований относительно передачи потерпевшим денег.

Относительно своего неучастия в совершении вымогательства у А _____ _____ автор кассационной жалобы также указывает, что в период совершения вымогательства у А _____ он был за пределами территории Камчатского края.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Киракосян Ж.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и

подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании Гулиев Э.З. подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия, в том числе на очной ставке с Ибаевым Б.М. Он признал, что в 2021 году познакомился с Ибаевым Б.М. После 15 декабря 2021 года от К [] Э [] ему стало известно, что Мамедов Д.Г., с которым он прибыл в г. Петропавловск-Камчатский в поисках работы, и Ибаев Б.М. требуют у К [] Г [] передачи им 1 000 000 рублей за то, что тот провинился. Тогда он решил помочь К [] Г [] в урегулировании возникшей спорной ситуации и заработать на этом 300000 рублей. При встрече с К [] Г [] он предложил последнему передать ему 300000 рублей, после чего он переговорил с Мамедовым Д.Г. и Ибаевым Б.М. Вскоре он отказался от своего замысла. Об этом он сообщил К [] Э []. 30 декабря 2021 года он улетел в г. Новосибирск.

Вместе с тем он отрицал своё знакомство с А [] но при этом признал, что Ибаев Б.М. познакомил его с Е []

Несмотря на занятую Гулиевым Э.З. позицию, его виновность подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

Потерпевший К [] подтвердил, что 12 декабря 2021 года он встречался с Гулиевым Эльшадом, Ибаевым Бахманом и Мамедовым Джавидом, которые хотели от него получить деньги. Джавид и Эльшад угрожали ему физической расправой. Они угрожали его близким и родным, говорили, что сожгут автомобиль. Эльшад требовал у него 1 000 000 рублей. Он сообщил, что таких денег у него нет. Тогда Эльшад пообещал ему снизить требуемую сумму до 300000 рублей при определённых обстоятельствах. После высказанных в его адрес угроз К [] Н [] (его брат) передал Эльшаду и Джавиду 50000 рублей. Он также передал им 50000 рублей. После этого с него деньги не требовали.

Показания данного потерпевшего согласуются в определённых деталях с пояснениями свидетелей К [] Н [] и К [] Э []

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Ибаев Б.М., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подтвердил показания потерпевшего К [] Г [].

Виновность Гулиева Э.З. по данному эпизоду подтверждается показаниями свидетелей А [] Г [] А [] и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании потерпевший А [] подтвердил, что в декабре 2021 года ему звонили на сотовый телефон и требовали передать деньги в сумме 10 000 000 рублей, что необходимо было сделать до 30 декабря 2021 года. Ему и его семье угрожали, в связи с чем он обратился в правоохранительные органы. Ему звонили неоднократно. 1 января 2022 года подожгли его автомобиль.

Ибаев Б.М. пояснил, что Джавид заинтересовался С [], который был обеспеченным человеком. Потому ему стало известно, что у С [] требовали 10 млн рублей. Джавид также сообщил, что требовалось найти человека, который мог бы сжечь какое-либо имущество С [], так как тот не отвечает на звонки и не выходит на связь. Об этом шёл разговор между Гулиевым Э.З. и Мамедовым Д.Г. в его присутствии во время поездки в автомобиле в конце декабря 2021 года. Джавид и Эльшад встречались с Р [] и говорили о поисках такого человека. Однако Р [] отказался исполнять их просьбу. Тогда Эльшад сказал, что есть человек, который может всё это организовать. Его зовут Д []. 6 января 2022 года он узнал, что подожгли автомобиль С []


Виновность Гулиева Э.З. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе пояснениями свидетеля Е [] который подтвердил, что он встречался с Гулиевым Э.З. и Ибаевым Б.М. Последний предложил ему сжечь автомобиль, что он и сделал.

Правильно установленным фактическим обстоятельствам дела применительно к осуждённому Гулиеву Э.З. судом первой инстанции дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Судом учтены все юридически значимые для этого обстоятельства, в том числе наличие на иждивении Гулиева Э.З. ребёнка и другие смягчающие его наказание обстоятельства, указанные в приговоре. Также суд не оставил без внимания и то обстоятельство, что Гулиев Э.З. «на медицинских учётах не состоит».

В приговоре суд обоснованно указал на отсутствие исключительных обстоятельств, необходимых для применения в отношении Гулиева Э.З. правил ст. 64 УК РФ.

Как следует из представленной им справки, с 31 июля 2024 года и по настоящее время он состоит на диспансерном учёте у врача-фтизиатра с диагнозом: 

Эти данные свидетельствуют о том, что на момент рассмотрения уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций Гулиев Э.З. не был болен.

Поэтому при сложившихся обстоятельствах отсутствуют основания для смягчения Гулиеву Э.З. наказания. Назначенное ему наказание отвечает требованиям ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 21 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 года в отношении Гулиева Эльшада Зульфигара оглы оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 