



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №58-УД25-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием осуждённой Мироновой И.О. путём использования систем видеоконференц-связи и в защиту ее интересов адвоката Кротовой С.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Мироновой И.О. на приговор Хабаровского краевого суда от 9 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года в отношении

МИРОНОВОЙ Ирины Олеговны, [REDACTED]

[REDACTED] судимой 11 сентября 2018 года по п. «з» части 2 статьи 111 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, освобождена 10 марта 2020 года по отбытии наказания,

осужденной по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Мироновой И.О. установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, о вещественных доказательствах, разрешены гражданские иски.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года приговор в отношении Мироновой И.О. оставлен без изменения.

По делу также осужден Мионов А.В. судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденной Мироновой И.О. в защиту ее интересов адвоката Кротовой С.В. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Миронова И.О. осуждена за убийство И [REDACTED] совершенное группой лиц в г. Хабаровске в период с 2 часов 20 минут до 7 часов 56 минут 29 ноября 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Миронова И.О., не соглашаясь с приговором суда, заявляет о своей непричастности к причинению смерти потерпевшему. Указывает на совершение убийства И [REDACTED] Мионовым А.В. Она потерпевшему ударов ножом не наносила, причинила лишь телесное повреждение, не состоящее в причинно-следственной связи с наступлением смерти. Ее показания в ходе следствия и судебном заседании имеют существенные противоречия, которые судом не устранены, фактические обстоятельства по делу установлены неверно, в связи с чем ее действиям дана неправильная юридическая оценка. Вывод суда об образовании резаной раны на ее руке вследствие нанесения потерпевшему ударов ножом, является предположением и не подтверждается исследованными доказательствами. В силу ряда заболеваний (зрение, психическое состояние), она не могла физически совершить инкриминированные ей действия. При назначении наказания нарушены принципы справедливости, гуманизма и индивидуализации, не были учтены данные о ее личности, согласно которым

она страдает психическим расстройством. Имеющееся у нее заболевание глаз, входящее в Перечень заболеваний препятствующих отбыванию наказания от 6 февраля 2004 года, не было учтено судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Левкович А.В. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия приходит к выводу, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Данных о нарушении процессуальных прав Мироновой И.О. в ходе предварительного следствия, в том числе, права на защиту, материалы дела не содержат.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре и содержат все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступления, действиях Мироновой И.О. и их взаимосвязи с наступившими последствиями, а также об иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к нему осужденной и ее виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного Мироновой И.О.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую Мироновой И.О. позицию по отношению к предъявленному обвинению, пришёл к правильному выводу о ее виновности в том, что в результате действий Мироновых И.О. и А.В. потерпевшему И. [REDACTED], были причинены телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего.

В обоснование сделанных выводов о причастности к преступлению и виновности осужденной суд привёл показания, данные в ходе предварительного следствия Мироновой И.О. (т. 2 л.д. 170-171, 172-175, 180-182, 183-186, 187-192) и Мироновым А.В. (т. 2 л.д. 100-101, 102-105, 116-121, 183-186) на предварительном следствии, в которых каждый из них, отрицая свою вину, изобличал соучастника, указывал на его причастность к причинению смерти потерпевшему.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется, поскольку показания осужденных объективно подтверждаются: показаниями свидетеля Т [REDACTED], согласно которым ночью 29 ноября 2022 года Миронов А.В., его супруга Миронова И.О. и незнакомый мужчина в квартире распивали спиртное, находясь в соседней комнате, она слышала крики, ругань и звуки ударов (т. 1 л.д. 76-80); свидетеля С [REDACTED] которая, являясь соседкой семьи Мироновых, ночью 29 ноября 2022 года слышала из их квартиры шум, поняла, что происходил конфликт (т. 1 л.д. 82-85); экспертными заключениями, согласно выводам которых причиной смерти И [REDACTED] явились множественные колото-резаные ранения шеи, грудной клетки и живота, проникающие в брюшную полость, с кровоизлияниями и признаками наружного кровотечения, осложнившиеся развитием массивной кровопотери, в результате травматических воздействий одним следообразующим объектом (кинжолком ножа), кроме того, на трупе обнаружена закрытая тупая сочетанная травма головы, туловища и конечностей, причиненная посмертно в результате падения с высоты и соударения с тупым твердым предметом (т. 1 л.д. 99-126, т. 3 л.д. 179-200); содержанием протокола осмотра места происшествия, в ходе которого в квартире осужденных Мироновой И.О. и Миронова А.В. на подоконнике, ручке окна, батарее под окном, диване, лежащих под диваном штанах, раковине в ванной комнате, на полу и стенах, на ноже, лежащем в выдвижном ящике тумбы, обнаружены следы вещества бурого цвета, похожего на кровь; под окном квартиры осужденных обнаружен кондиционер, верхняя часть которого имеет деформацию (разбита); под окнами квартиры осужденных припаркован автомобиль с разбитым лобовым стеклом и следами вещества бурого цвета, похожего на кровь, в котором обнаружен труп потерпевшего (т. 1 л.д. 28-51); выводами эксперта по результатам судебно-биологических исследований, согласно которым на фрагментах ногтевых пластин и смыве с кисти Миронова А.В., на ручке окна и рукояти ножа, изъятых в ходе осмотра места происшествия, обнаружены смешанные следы крови человека и клеток эпителия, которые произошли в результате смешения биологических материалов И [REDACTED] и Миронова А.В.; на фрагментах ногтевых пластин и смыве с кисти Мироновой И.О., на рукояти ножа, изъятых в ходе осмотра места происшествия, обнаружены смешанные следы крови человека и клеток эпителия, которые могли произойти в результате смешения биологических материалов И [REDACTED] Мироновой И.О. и Миронова А.В.; на смывах с подоконника окна, дивана, раковины, изъятых в ходе осмотра места происшествия, а также на джинсах, трусах и носках И [REDACTED] обнаружена кровь человека, которая могла принадлежать И [REDACTED] (т. 1 л.д. 160-205, 242-246, 256-259, т. 2 л.д. 8-11); выводами эксперта по результатам медицинского освидетельствования 29 ноября 2022 года, в ходе которого у Мироновой И.О. обнаружены кровоподтеки и ссадины на тыльной поверхности кисти, которые могли образоваться от не менее одного травматического воздействия тупым

твердым предметом по механизму удара и (или) трения или при ударе (трении) о таковой, а также поверхностная резанная рана на ладонной поверхности кисти, которая могла образоваться от одного касательного воздействия предметом с острым краем или концом с небольшим давлением, в срок не более одних суток до момента освидетельствования, у Миронова А.В. обнаружены кровоподтеки на тыльной поверхности кисти и ушибленные раны кисти, которые могли образоваться от не менее одного травматического воздействия тупым твердым предметом по механизму удара или при ударе о таковой, в срок не более одних суток до момента освидетельствования (т. 1 л.д. 219-220, 233-234), иными доказательствами, содержание которых приведено в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми.

Показания осужденных в ходе расследования и в судебном заседании, оценены судом в соответствии с положениями статьи 17 УПК РФ наряду с другими доказательствами, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым судом были приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, при этом показания осужденных Мироновых, которые на протяжении всего производства по делу неоднократно изменялись, судом тщательно проанализированы и получили в приговоре надлежащую оценку. Данных, свидетельствующих о том, что осужденные в ходе предварительного следствия при даче явок с повинной, допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, при проверке показаний на месте оговорили себя, в материалах дела не имеется.

Суд в приговоре указал, что выдвинутые осужденными Мироновым А.В. и Мироновой И.О. версии о непричастности каждого из них к нанесению потерпевшему ножевых ранений, о совершении данных действий другим соучастником, о причинах обнаружения на месте и орудии преступления, а также на их одежде и одежде потерпевшего принадлежащих им биологических следов, опровергаются их же признательными показаниями в ходе предварительного следствия, в которых они, изобличая соучастника, указывали, фактически, на совместные действия по лишению потерпевшего жизни, при которых они, используя нож, последовательно нанесли множественные удары в места расположения жизненно важных органов И [REDACTED] на что указывают и заключения экспертов о наличии у каждого осужденного повреждений кистей рук, в том числе резаной раны у Мироновой И.О. на ее ладони, давность образования которых соответствует установленному времени совершения преступления, и сделал правильный вывод о несостоятельности заявлений осужденных о своей невиновности.

Данных, указывающих на то, что в приговоре искажены показания допрошенных лиц, содержание выводов экспертных заключений, иных документов, что суд незаконным образом воспрепятствовал представлению стороной защиты доказательств, судебной коллегией не установлено.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их установление доказательства, которые получили надлежащую оценку с приведением её мотивов относительно выводов суда по вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанции, создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты в ходе судебного разбирательства активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе, исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Неустранимых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в правильности выводов суда о виновности осуждённых, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки как в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, так и в ходе апелляционного рассмотрения дела, соблюдены.

Суд, надлежащим образом исследовав психическое состояние Мироновой И.О., мотивированно признал ее виновной относительно совершенного преступления.

Вопреки доводам жалобы, юридическая оценка содеянного осужденной Мироновой И.О. по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной, оснований для иной квалификации не имеется, поскольку, как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, смерть потерпевшего И. [REDACTED] наступила в результате умышленных действий осужденных Мироновых, причинивших потерпевшему телесные повреждения, от которых тот скончался.

Назначенное Мироновой И.О. наказание отвечает требованиям статей 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному и соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости, и исправлению осужденной.

Судом не установлены обстоятельства, которые позволили бы применить к осужденным положения статей 64, 73 УК РФ, а также части 6 статьи 15 УК РФ. Выводы суда мотивированы в приговоре. Не установлены такие обстоятельства и судебной коллегией.

В качестве смягчающих наказание осужденной обстоятельств, суд признал ее молодой возраст, наличие установленной бессрочно инвалидности второй группы, ряда заболеваний, болезни свекрови Т. [REDACTED] [REDACTED], с которой осужденная проживала до задержания и осуществляла за ней уход, признание вины в ходе предварительного следствия, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Мироновой И.О., суд на основании части 1¹ статьи 63 УК РФ обоснованно признал совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, надлежаче мотивировав данный вывод, а также рецидив преступлений, который в соответствии с п. «б» части 2 статьи 18 УК РФ, является опасным.

Данных о наличии у Мироновой И.О. заболевания, препятствующего отбыванию ей наказания в виде лишения свободы, в материалах уголовного дела не имеется.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденной в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осужденной, ее вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ей наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденной Мироновой И.О. на приговор Хабаровского краевого суда от 9 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года в отношении МИРОНОВОЙ Ирины Олеговны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи