



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-14-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.
Воронине М.А.

с участием осужденной Аникеевой В.А., адвоката Цветковой Н.О., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Цветковой Н.О. в интересах осужденной Аникеевой В.А. на приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2023 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 27 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года.

По приговору Щербинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2023 года

АНИКЕЕВА Вера Анатольевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 264¹ УК РФ к штрафу в размере 250 000 руб., с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 27 декабря 2023 года приговор в отношении Аникеевой В.А. изменен. Уточнена описательно-мотивировочная часть указанием, что действия Аникеевой В.А. квалифицированы по ч.1 ст. 264¹ УК РФ; исключены из описательно-мотивировочной части слова «потерпевших и». В остальной части приговор в отношении Аникеевой В.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Аникеевой В.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденной Аникеевой В.А., адвоката Цветковой Н.О., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Аникеева признана виновной и осуждена за совершение управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление осужденной совершено [REDACTED] в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Цветкова оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Аникеевой судебных решений, указывая, что при рассмотрении уголовного дела судом были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что суд не дал фактически оценку тому обстоятельству, что на момент совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264¹ УК РФ, административная ответственность Аникеевой была погашена, поскольку штраф ею был оплачен 18 декабря 2020 года; считает, что [REDACTED] предоставил ложные сведения о том, что платеж не производился, так как, по мнению автора жалобы, таким образом [REDACTED] пытался скрыть свою противоправную деятельность по удержанию денежных средств плательщика; обращает внимание, что судом апелляционной инстанции нарушено право Аникеевой на защиту, поскольку суду было известно о болезни осужденной и ее адвоката, дело было рассмотрено в отсутствие Аникеевой, ее защитника и с участием назначенного ей адвоката Алешина, который изначально просил освободить его от защиты Аникеевой в связи с тем, что у нее заключено соглашение с адвокатом Цветковой, а также просил отложить судебное заседание для вызова в судебное заседание Аникеевой.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного

разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По данному делу такие нарушения закона допущены.

Как следует из материалов дела, адвокат Цветкова осуществляла защиту осужденной Аникеевой в ходе предварительного расследования и в суде первой инстанции по соглашению.

Не согласившись с вынесенным приговором, адвокат Цветкова обжаловала приговор в отношении Аникеевой в апелляционном порядке.

При этом осужденная изъявила желание участвовать в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы, а также воспользоваться помощью адвоката Цветковой, с которой у неё заключено соглашение.

Судом апелляционной инстанции дело было назначено к слушанию на 22 ноября 2023 года.

22 ноября 2023 года в судебное заседание осужденная Аникеева и адвокат Цветкова не явились. По ходатайству адвоката Цветковой в связи с нахождением ее в командировке за пределами [REDACTED] судебное заседание было отложено на 4 декабря 2023 года.

28 ноября 2023 года в Московский городской суд поступило ходатайство адвоката Цветковой об отложении судебного заседания ввиду нахождения ее в очередном отпуске с 30 ноября по 4 декабря 2023 года с выездом в [REDACTED], что подтверждается справкой председателя МКА [REDACTED].

В связи с указанным ходатайством адвоката 4 декабря 2023 года судебное заседание было отложено на 11 декабря 2023 года.

Как следует из протокола судебного заседания, 11 декабря 2023 года осужденная Аникеева и адвокат Цветкова в судебное заседание не явились. При

этом о причинах неявки в суд не сообщили, на телефонные звонки не отвечали. Судебное заседание было отложено на 18 декабря 2023 года.

При этом в материалах дела имеется ходатайство осужденной Аникеевой от 11 декабря 2023 года, в котором она просит рассмотреть дело с ее участием и к которому приложена информация (в виде скриншота) об открытии больничного с 10 по 12 декабря 2023 года.

Кроме того, в материалах дела имеется докладная записка помощника судьи Московского городского суда, согласно которой 11 декабря 2023 года вечером после отложения судебного заседания адвокат Цветкова сообщила, что решила не приходить в судебное заседание без Аникеевой, а также что она (Цветкова) была занята в другом процессе.

18 декабря 2023 года в Московский городской суд поступило ходатайство адвоката Цветковой об отложении судебного заседания, поскольку подзащитная Аникеева больна, в связи с болезнью имеет больничный лист и возражает против рассмотрения дела в ее отсутствие. К ходатайству приложена заверенная выписка из медицинской карты от 13 декабря 2023 года о нетрудоспособности Аникеевой. Кроме того, адвокат Цветкова указала, что также в связи с болезнью имеет больничный лист.

18 декабря 2023 года судебное заседание было отложено на 20 декабря 2023 года.

Согласно ответу от 18 декабря 2023 года на запрос суда в Клинико-диагностический медицинский центр [REDACTED] Аникеева по состоянию здоровья в судебном заседании 18 декабря 2023 года присутствовать не могла и в заседании 20 декабря 2023 года участвовать не может.

19 декабря 2023 года адвокатом Цветковой была предоставлена информация (в виде скриншота) об открытии больничного листа с 18 по 22 декабря 2023 года.

20 декабря 2023 года с учетом поступивших данных судебное заседание было отложено на 27 декабря 2023 года.

Суд, учитывая, что адвокат Цветкова неоднократно ходатайствовала об отложении судебного заседания, назначил осужденной Аникеевой адвоката Алешина.

26 декабря 2023 года адвокат Цветкова обратилась в Московский городской суд на имя председателя с ходатайством, в котором, в частности,

указала, что она и ее подзащитная Аникеева в связи с болезнью имеют больничные листы, сведения об этом направлены в суд.

27 декабря 2023 года судом апелляционной инстанции установлено, что осужденная Аникеева и ее адвокат Цветкова в судебное заседание не явились.

При этом назначенный судом адвокат Алешин в судебном заседании обратился с заявлением о невозможности его участия в производстве по данному делу, поскольку осужденная Аникеева возражает против его участия, так как у нее заключено соглашение с адвокатом Цветковой, от которой осужденная не отказалась.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев указанное заявление адвоката Алешина, вынес постановление, в котором признал процессуальное поведение защитника Цветковой формой злоупотребления правом и не принял отказ Аникеевой от назначенного ей защитника Алешина, а также постановил продолжить судебное заседание при неявке осужденной и ее защитника, поручив адвокату по назначению Алешину участвовать в данном судебном заседании в качестве защитника осужденной Аникеевой.

В судебном заседании председательствующим до участников процесса доведена информация, что 27 декабря 2023 года адвокат Цветкова обратилась в суд с ходатайством об отложении судебного заседания на другую дату, так как она (Цветкова) имеет больничный лист с 23 по 29 декабря 2023 года (приложила скриншот об открытии больничного листа).

При этом адвокат Алешин поддержал ходатайство адвоката Цветковой об отложении судебного заседания, а также просил отложить судебное разбирательство, сообщив, что осужденная Аникеева желала принять участие в заседании суда и хотела представить дополнительные доводы, подтверждающие необоснованность ее осуждения.

Как видно из протокола судебного заседания, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении указанных ходатайств, сославшись на то, что все действия адвоката Цветковой являются злоупотреблением ею своих прав и направлены на необоснованное отложение судебного заседания, а осужденная надлежащим образом уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, документов об уважительности отсутствия в суд не представила.

Таким образом, 27 декабря 2023 года суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело в отсутствие осужденной Аникеевой и ее адвоката Цветковой.

Как видно из протокола судебного заседания, участие адвоката Алешина в судебном заседании суда апелляционной инстанции выразилось лишь в поддержке доводов апелляционной жалобы адвоката Цветковой, в том числе и при выступлении в судебных прениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о нарушении права на защиту осужденной Аникеевой в суде апелляционной инстанции.

Право на защиту при производстве по уголовному делу, закрепленное в ст. 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, распространяется на все стадии уголовного процесса.

При этом по смыслу чч. 3 и 4 ст. 47 УПК РФ осужденный вправе защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными законом, в том числе пользоваться помощью защитника и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

В силу ч.1 ст.50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим осужденным, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного.

При этом приоритет в выборе защитника, как одна из гарантий права на защиту, принадлежит осужденному, а не стороне обвинения или суду.

По смыслу ч.3 ст.50 УПК РФ, если лицом заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью избранного им защитника, то такому лицу следует разъяснить, что при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного, более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства суд вправе предложить этому лицу пригласить другого защитника, а в случае отказа – принять меры по его назначению.

В силу п.2 ч.1 ст. 389¹² УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие осужденного признается обязательным в случаях, если он ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым.

По данному делу указанные положения закона судом апелляционной инстанции соблюдены не в полной мере.

Из протокола судебного заседания следует, что суд апелляционной инстанции, располагая сведениями о болезни осужденной Аникеевой, о

которой сообщила адвокат в своем ходатайстве от 26 декабря 2027 года, не проверил эту информацию.

Вместе с тем в судебном заседании суда кассационной инстанции Аникеева и ее адвокат Цветкова утверждали, что они эту информацию заблаговременно направили в Московский городской суд.

В материалах дела имеются данные о том, что Аникеева не была согласна на защиту ее интересов в суде апелляционной инстанции назначенным ей адвокатом Алешиным, поскольку у нее было заключено соглашение с адвокатом Цветковой.

Кроме того, назначенный судом адвокат Алешин заявил ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку он фактически не мог высказать позицию осужденной относительно рассматриваемого дела и, соответственно, осуществлять защиту надлежащим образом.

При установлении судом апелляционной инстанции причины отсутствия адвоката Цветковой, которая имела больничный лист с 23 по 29 декабря 2023 года, утверждение в протоколе судебного заседания о злоупотреблении адвокатом своих прав 27 декабря 2023 года является необоснованным.

Таким образом, уголовное дело в суде апелляционной инстанции рассмотрено как в отсутствие осужденной, при наличии информации о ее болезни и ее желании участвовать в заседании суда, при письменном отказе от услуг назначенного ей судом адвоката, так и в отсутствие адвоката по соглашению, направившего в суд документы, оправдывающие ее отсутствие в судебном заседании, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает необходимым отменить решения судов апелляционной и кассационной инстанций и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с отменой указанных решений доводы кассационной жалобы о том, что в содеянном Аникеевой отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264¹ УК РФ, поскольку штраф за административное правонарушение был оплачен 18 декабря 2020 года и на момент совершения ей деяния она не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, оставлены без рассмотрения и подлежат проверке при новом рассмотрении дела в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное постановление Московского городского суда от 27 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года в отношении Аникеевой Веры Анатольевны отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи