



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-32

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 марта 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Бугакова О.А.
Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края, коллегия) от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Емельяновского районного суда Красноярского края Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Решением ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращена в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи, в том числе осуществлением в период с 24 сентября 2004 г. по 27 января 2005 г. предпринимательской деятельности, оказанием платных юридических услуг.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г., оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г., в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. отказано.

25 октября 2023 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ККС Красноярского края с ходатайством о пересмотре решений коллегии от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением ККС Красноярского края от 26 января 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства Бэрлэдян Л.Д. о пересмотре данных решений коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам.

Не согласившись с указанным решением, Бэрлэдян Л.Д. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решением от 28 ноября 2024 г. оставила решение ККС Красноярского края от 26 января 2024 г. без изменения.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 28 ноября 2024 г., как незаконного и немотивированного, вынесенного с нарушением установленного порядка. Указывает, что в решении не приведены правовые основания ограничения судейских полномочий административного истца 10-летним сроком, не исследован вопрос о порядке оформления ее отставки судьи и о порядке вынесения решения коллегии от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки, не опровергнуты представленные административным истцом доказательства. Считает, что была избрана судьей районного суда без ограничения срока полномочий, решение коллегии от 6 декабря 2002 г. о прекращении ее полномочий судьи сфальсифицировано, статус судьи в отставке не приобрела. Административный истец ссылается на то, что ее жалоба рассмотрена с нарушением трехмесячного срока со дня поступления в ВККС РФ, рассмотрение жалобы неоднократно необоснованно откладывалось, ей не были заданы вопросы членами ВККС РФ, представленные ею документы докладчиком не перечислены, заявленные в ходе заседания ходатайства не удовлетворялись. Также полагает, что заместитель председателя ВККС РФ Попов В.В. не вправе был председательствовать на заседании 28 ноября 2024 г. По мнению административного истца, решение ВККС РФ не соответствует содержанию протокола заседания, а последний не отражает весь ход заседания. Решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. не подлежат применению как ничтожные, в связи с чем коллегия и ВККС РФ не могли на них ссылаться.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Выразила позицию, что оспариваемое решение ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Участовавшая в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи административный истец Бэрлэдян Л.Д. до начала рассмотрения дела по существу покинула судебное заседание, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца, письменные возражения ВККС РФ, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1). Решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5). Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

В соответствии со статьей 20 названного федерального закона Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1). Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Из приведенных законоположений следует, что вновь открывшимися обстоятельствами признаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны; эти факты сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией судей иного решения, чем первоначальное.

В силу пункта 3 статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Статьей 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), закреплено, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого

принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Оснований, с которыми закон связывает возможность пересмотра решения квалификационной коллегии судей по вновь открывшимся обстоятельствам, по настоящему делу не имеется.

Вопреки доводам административного истца, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено нарушений порядка вынесения оспариваемого решения.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ в соответствии с полномочиями данного органа, определенными в статье 17 указанного федерального закона, и с соблюдением порядка, установленного статьей 23 поименованного федерального закона, в правомочном составе. Из 29 членов ВККС РФ на заседании присутствовали 24, которые единогласно проголосовали за такое решение.

Все необходимые сведения о ходе заседания ВККС РФ и результатах голосования с учетом требований статьи 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» отражены в протоколе заседания от 28 ноября 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем ВККС РФ. Оснований сомневаться в достоверности этих сведений и считать, что протокол не отражает весь ход заседания ВККС РФ и оспариваемое решение ВККС РФ не соответствует содержанию протокола, у суда не имеется.

Изложенные в решении выводы мотивированы, подтверждаются исследованными доказательствами и отвечают требованиям законодательства Российской Федерации, всем обстоятельствам дана надлежащая оценка.

Довод административного истца о том, что председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. присутствовал на заседании, а затем покинул зал и заседание продолжил заместитель председателя ВККС РФ Попов В.В., лишен оснований. Из представленных Бэрлэдян Л.Д. видеозаписей и письменных доказательств не следует, что заседание ВККС РФ открыл Тимошин Н.В., а продолжил его Попов В.В. Согласно письменным пояснениям ВККС РФ председатель

коллегии Тимошин Н.В. не участвовал в рассмотрении жалобы Бэрлэдян Л.Д. 28 ноября 2024 г., покинул зал заседания до рассмотрения данного вопроса.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 12 Положения заместитель председателя квалификационной коллегии судей по поручению председателя квалификационной коллегии судей председательствует на заседании коллегии и в его отсутствие исполняет его полномочия.

С учетом изложенного утверждение административного истца о том, что первый заместитель председателя ВККС РФ Попов В.В. не вправе был председательствовать на заседании 28 ноября 2024 г., является несостоятельным.

Доводы Бэрлэдян Л.Д. о том, что рассмотрение ее жалобы откладывалось необоснованно, заявленные ею в ходе заседания ходатайства не удовлетворялись, опровергаются протоколами заседаний ВККС РФ от 10 июля 2024 г. (материал ВККС РФ, л.л. 34–37), от 20 сентября 2024 г. (материал ВККС РФ, л.л. 51–54), согласно которым рассмотрение жалобы откладывалось ввиду удовлетворения заявленных Бэрлэдян Л.Д. ходатайств об истребовании дополнительных материалов, все ее ходатайства разрешались в установленном порядке.

Ссылка административного истца на то, что ей не были заданы вопросы членами ВККС РФ, представленные ею документы докладчиком не перечислены, не указывает на нарушение процедуры вынесения оспариваемого решения. Как следует из протокола заседания ВККС РФ от 28 ноября 2024 г. (материал ВККС РФ, л.л. 87–93), докладчик – член ВККС РФ доложил материалы жалобы Бэрлэдян Л.Д., изложил существо вопроса, содержание письменных материалов, иные данные, необходимые для принятия решения по существу, каждый член ВККС РФ располагал всеми материалами по жалобе, в ходе своего выступления Бэрлэдян Л.Д. озвучила все обстоятельства по своему усмотрению, вопросов к ней не имелось, материалы рассматриваемой жалобы исследованы.

Иные доводы административного истца, в том числе о незаконности ограничения срока ее полномочий судьи и об отсутствии у нее статуса судьи в отставке, направлены на оспаривание выводов ККС Красноярского края, изложенных в решении от 6 декабря 2002 г. о прекращении ее полномочий судьи и в решении от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи, которые не являются предметом судебной проверки по настоящему административному делу, в связи с чем данные доводы не могут повлечь отмену оспариваемого решения.

С учетом того, что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. по жалобе Бэрлэдян Л.Д. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков