



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД25-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Новосибирской области» на решение Искитимского районного суда Новосибирской области от 5 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 23 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года по административному делу № 2а-1982/2023 по административному исковому заявлению Баландина Антона Олеговича к призывной комиссии Искитимского района Новосибирской области о признании незаконным решения от 17 апреля 2023 года о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителя Баландина А.О. – Крупеня М.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения

представителя ФКУ «Военный комиссариат Новосибирской области» Милюхиной А.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баландин А.О., [] года рождения, состоит на воинском учете в отделе военного комиссариата Новосибирской области по Искитимскому району.

17 апреля 2023 года по результатам прохождения медицинского освидетельствования призывной комиссией Искитимского района Новосибирской области (далее также – призывная комиссия) Баландину А.О. установлен диагноз « [] ».

Данное заболевание явилось основанием для принятия 17 апреля 2023 года решения об определении категории годности к военной службе Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями (показатель предназначения 3) в соответствии с пунктом «в» статьи 49 (графа I) Расписания болезней, являющегося разделом II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации – приложение № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней), о призыве его на военную службу.

Баландин А.О., не согласившись с данным решением, обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, возложении обязанности признать ограниченно годным к прохождению срочной военной службы и освободить от призыва на военную службу в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности), приложив в обоснование своих требований протокол исследования от 18 июня 2022 года и рентгенологическое исследование от 19 июня 2022 года.

Решением Искитимского районного суда Новосибирской области от 5 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 23 апреля 2024 года, требования административного истца удовлетворены. Оспариваемое решение призывной комиссии признано незаконным, на призывную комиссию возложена обязанность принять решение в отношении Баландина А.О. в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года судебные акты признаны правильными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации ФКУ «Военный комиссариат Новосибирской области», ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных актов и о принятии нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Законом о воинской обязанности установлено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе, если они в соответствии с названным законом не освобождены от призыва на военную службу, в частности не признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (подпункт «а» пункта 1, пункт 2 статьи 22, подпункт «а» пункта 1 статьи 23; здесь и далее правовые нормы приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5¹ названного закона граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами; руководящие работой по медицинскому освидетельствованию врачи по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Организацию проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу (далее – также призывники), осуществляет призывная комиссия, обязанная принять в отношении указанных граждан одно из предусмотренных законом решений, в том числе о призыве на военную службу или об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности).

Решение в отношении призывника принимается только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункт 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Решение (заключение) призывной комиссии может быть обжаловано в досудебном порядке или в суд (пункт 7 статьи 28, пункт 2 статьи 35¹, подпункт «г» пункта 4 статьи 35² Закона о воинской обязанности).

Разрешая заявленные требования и признавая их обоснованными, Искитимский районный суд Новосибирской области пришел к выводу о том, что у Баландина А.О. на день прохождения медицинского освидетельствования и принятия решения призывной комиссией о признании его годным к военной службе с незначительными ограничениями имелись заболевания, препятствующие прохождению военной службы.

При этом исходил исключительно из заключения независимой судебной военно-врачебной экспертизы от 12 июля 2023 года, проведенной по ходатайству административного истца на основании определения суда от 7 июня 2023 года, согласно которому у Баландина А.О. по состоянию на 17 апреля 2023 года имелось заболевание (D18.0), предусмотренное пунктом «в» статьи 24 (графа I) Расписания болезней, как основание для определения призывнику категории годности «В» – ограниченно годный к военной службе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали несостоятельными утверждения административного ответчика о незаконности судебного решения.

Однако с принятыми по делу судебными актами согласиться нельзя, поскольку при рассмотрении настоящего административного дела судами допущены нарушения норм процессуального права, нормы материального права применены неверно.

Отдельные вопросы прохождения медицинского освидетельствования призывниками, кроме приведенных ранее нормативных правовых актов, урегулированы также Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Положение).

Так, согласно пункту 6 Положения годность к военной службе, в частности, граждан при призыве на военную службу определяется в соответствии с Требованиями к состоянию здоровья граждан при

первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации (приложение № 1 к Положению).

В разделе II «Обследование и освидетельствование граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу» закреплены нормы, определяющие порядок проведения освидетельствования призывников.

В частности, предусмотрено, что для проведения освидетельствования граждан при призыве на военную службу в состав комиссии привлекаются врачи-специалисты и медицинские работники со средним медицинским образованием исключительно из медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения (пункт 13²).

Пунктом 14 Положения, содержащим перечень обязательных диагностических исследований, установлено, что граждане при призыве на военную службу должны их пройти в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения.

В случае невозможности вынесения заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования граждан на основании решения призывной комиссии направляется в медицинскую организацию государственной системы здравоохранения (за исключением медицинской организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти) или медицинскую организацию муниципальной системы здравоохранения, включенную в перечень медицинских организаций, указанный в пункте 4 статьи 5¹ Закона о воинской обязанности (пункт 20 Положения).

Приведенное правовое предписание воспроизводит упомянутое выше законоположение, согласно которому перечень медицинских организаций государственной системы здравоохранения и медицинских организаций муниципальной системы здравоохранения утверждается решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Исходя из приведенных правовых норм для принятия призывной комиссией решения о годности к военной службе могут быть учтены медицинские документы, полученные из обозначенных выше медицинских организаций.

При несогласии с результатом освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574 (абзац восьмой пункта 8 Положения).

раз в месяц) и длительными (сутки и более) приступами, потребовавшими лечения в стационарных условиях; вегетативно-сосудистая дистония с частыми (1 и более раз в месяц) кризами, сопровождающимися простыми и судорожными обмороками, подтвержденными медицинскими документами.

Также указано, что при бессимптомных артериальных аневризмах и артериовенозных мальформациях освидетельствование проводится по пункту «в» (абзац двадцать девятый примечаний к статье 24 Расписания болезней).

Однако ни в представленных в материалы дела медицинских документах, ни в заключении судебной военно-врачебной экспертизы эти два диагноза не указаны, как и не приведено обоснование применения к заболеванию «венозная ангиома (венозная мальформация) головного мозга» положений указанного выше абзаца об артериовенозных мальформациях.

Несмотря на приведенные выше нормы права и подтвержденные материалами административного дела обстоятельства суд первой инстанции несоответствия не устранил, признал заключение судебной экспертизы допустимым доказательством, не доверяя которому оснований нет.

Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном КАС РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела (часть 1 статьи 59 названного кодекса).

Полученные с нарушением федерального закона доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 3 названной выше статьи).

В соответствии с положениями части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 КАС РФ заключение эксперта, как одно из доказательств по делу, не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьей 84 названного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении.

Между тем обжалуемые судебные акты требованиям процессуального закона не соответствуют.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, неправомерно возложил на административного ответчика обязанность принять решение в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности ввиду следующего.

По смыслу указанного законоположения в системном единстве с нормами иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы о призыве на военную службу, перечисленные в нем решения (о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о

предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности) принимаются призывной комиссией при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, после проведения медицинского освидетельствования в соответствии с требованиями раздела II Положения, устанавливающего обязательность прохождения дополнительного обследования в медицинских организациях государственной системы здравоохранения (за исключением медицинской организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти) или муниципальной системы здравоохранения.

В пункте 102 Положения закреплено, что военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных образований) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если это заключение не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии.

В силу требований статей 16 и 187 КАС РФ об обязательности судебных актов и об исполнении решения суда, а также разъяснений, данных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, кто, какие конкретно действия должен произвести.

Решение суда первой инстанции приведенным требованиям не отвечает. Об этом свидетельствуют не только доводы кассационной жалобы, но и обращение административного истца с заявлением о разъяснении решения суда, поданным 6 декабря 2024 года в суд.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Искитимского районного суда Новосибирской области от 5 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 23 апреля

2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Искитимский районный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Судьи