



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД25-6СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Фаргиева И.А. и Шамова А.В.

при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Усова А.Г. на приговор Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 17 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года.

Приговором Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 17 июля 2024 года

Усов Андрей Геннадьевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден по

п.п. «а», «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

С осужденного в пользу С ██████████ ██████ взыскана компенсация морального вреда в сумме 3 000 000 рублей, а в доход государства – процессуальные издержки в сумме 84 370 рублей 50 копеек.

Данным приговором также разрешены вопросы о зачете времени содержания осужденного под стражей в срок наказания и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года приговор в отношении Усова А.Г. изменен:

назначенное по п.п. «а», «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание усилено до пожизненного лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган,

зачтено в срок лишения свободы время содержания Усова А.Г. под стражей из расчета один день за один день.

В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р. и выступления осужденного Усова А.Г. и его защитника Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, предложив выступить по делу потерпевшему Сорокину К.С., который от выступления отказался, заслушав выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Усов А.Г. осужден за убийство трех лиц (С [REDACTED] У [REDACTED] и У [REDACTED] в том числе малолетнего, с особой жестокостью общеопасным способом и за покушение на убийство малолетнего С [REDACTED] с особой жестокостью общеопасным способом.

Преступления были совершены 5 февраля 2022 года в д. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Усов А.Г. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит о пересмотре дела и смягчении наказания. Обращает внимание на то, что суд не предоставил присяжным заседателям вещественные доказательства, свидетельствующие о его невинности – смывы с рук.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы стороны защиты, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения состоявшихся судебных решений.

Уголовное дело Усова А.Г. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулируемыми судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, стороной защиты не заявлялось ходатайство об исследовании каких-либо вещественных доказательств. При окончании представления сторонами доказательств ни подсудимый, ни его защитник также не заявляли о дополнении судебного следствия (т. 9 л.д. 149).

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий обратился к присяжным заседателям с напутственным словом 24 июня 2024 года (т. 9 л.д. 158). В этот же день был вынесен вердикт (т. 9 л.д. 1), обсуждение последствий которого было перенесено на 25 июня 2024 года.

Таким образом, указанная на первом листе приобщенного к протоколу судебного заседания напутственного слова дата «25 июня 2024 года» не соответствует дате его произнесения. Указанное обстоятельство не является нарушением закона, влекущим отмену приговора, поскольку не свидетельствует о нарушении процедуры рассмотрения уголовного дела, повлиявшим на исход дела.

Указанное в протоколе судебного заседания время совещания коллегии присяжных заседателей не имеет значения для оценки законности вынесенного вердикта, поскольку из его содержания видно, что ответы на все вопросы были даны присяжными заседателями единодушно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного соответствует требованиям закона и обстоятельствам, установленным вердиктом.

Вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное судом апелляционной инстанции наказание в виде пожизненного лишения свободы соответствует требованиям закона (ст. 57 и 60 УК РФ) и соразмерно содеянному. Оснований для его смягчения не имеется.

Доводы защитника, высказанные в заседании суда кассационной инстанции о незаконности назначения дополнительного наказания при осуждении к пожизненному лишению свободы, являются несостоятельными.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено осужденному в соответствии со следующими требованиями уголовного закона.

Санкцией части 2 ст. 105 УК РФ назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы является обязательным при назначении основного наказания виде лишения свободы на определенный срок.

В соответствии с указанными требованиями закона за совершение покушения на убийство по ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ Усову А.Г. было назначено 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

При назначении наказания судом апелляционной инстанции в виде пожизненного лишения свободы дополнительное наказание не назначалось, поскольку это не предусмотрено законом.

Однако, при назначении окончательного наказания, дополнительное наказание, назначенное за одно из преступлений, было назначено и по его совокупности, что соответствует положениям ч. 4 ст. 69 УК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу и дополнения к ней осужденного Усова А.Г. на приговор Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 17 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: