



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-9-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Мурсалова З.Т. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитников – адвокатов Анохина А.А. и Ивановой Ю.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников осуждённого Мурсалова З.Т. – адвокатов Анохина А.А. и Ивановой Ю.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 октября 2024 г.

Согласно приговору

**Мурсалов Заур Тегранович,** [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 29 октября 2024 г. приговор в отношении Мурсалова З.Т. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Анохина А.А. и Ивановой Ю.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Мурсалова З.Т., его защитников – адвокатов Анохина А.А. и Ивановой Ю.В. в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Мурсалов признан виновным и осуждён за финансирование терроризма, совершённое им 2 февраля 2017 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах защитники осуждённого Мурсалова – адвокаты Анохин А.А. и Иванова Ю.В. просят приговор и апелляционное определение отменить и оправдать их подзащитного за отсутствием в деянии состава преступления.

В обоснование своей позиции они приводят следующие доводы:

судом необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты, направленные на представление доказательств, подтверждающих невиновность Мурсалова;

показания свидетеля Т [REDACTED], являющегося сотрудником полиции, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, являются недопустимыми, так как он не являлся очевидцем исследуемых событий, его осведомлённость о них обусловлена только ставшими ему известными результатами финансового расследования структурного подразделения Росфинмониторинга, носившими предположительный характер, а также ознакомлением с протоколом допроса свидетеля Б [REDACTED] осуждённого по иному уголовному делу. При этом Б [REDACTED] по данному уголовному делу не допрошен, а протокол его допроса по иному делу в суде не исследован. Ходатайства стороны защиты о необходимости допроса Б [REDACTED] оставлены без удовлетворения;

по приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 2 июля 2019 г., признанному судом доказательством по данному делу, Б [REDACTED] осуждён за совершение преступлений террористической направленности в период с 2012 года по 6 июля 2016 г., то есть до совершения Мурсаловым инкриминируемого ему деяния. В приговоре нет упоминания о причастности Мурсалова к содеянному Б [REDACTED]. При таких обстоятельствах приговор в отношении Б [REDACTED] не может быть признан относимым и допустимым доказательством применительно к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по настоящему делу;

показания свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] положенные в основу приговора, вызывают сомнения в допустимости и достоверности ввиду их противоречивости. Данные о личности указанного свидетеля сохранены в тайне при отсутствии указанных в законе оснований. Ходатайство стороны защиты о раскрытии данных о личности свидетеля необоснованно отклонено. Мурсалов категорически отрицал факт знакомства с Б [REDACTED] и с указанным свидетелем, а также свою причастность международной террористической организации «Исламское государство» (далее – «ИГ»). При этом свидетель И [REDACTED] утверждал, что Мурсалов является приверженцем международной террористической организации «Братья-мусульмане», что равнозначно участию в «ИГ». Однако эти показания противоречат общедоступным сведениям об обособленности данных организаций, деятельность которых на территории Российской Федерации запрещена

разными решениями Верховного Суда Российской Федерации. Суд также не учёл, что И [ ] очевидцем совершения Мурсаловым инкриминируемого ему деяния не являлся, его показания относятся к временному периоду, не вменённому осуждённому. Показания свидетеля И [ ] не подтверждаются иными доказательствами по делу;

стороной обвинения не опровергнуты показания свидетеля К [ ], не заинтересованного в исходе данного дела, о том, что выводы по результатам финансового расследования Росфинмониторинга о возможном противоправном предназначении денежного перевода от Мурсалова на имя Б [ ] носят предположительный характер и не могут быть признаны достоверным доказательством, подтверждающим совершение осуждённому инкриминируемого ему деяния. В ходе расследования установлены и иные факты осуществления денежных переводов Мурсаловым в пользу Б [ ], однако при тех же данных они не признаны ни стороной обвинения, ни судом противоправными, что свидетельствует о необъективной оценке судом предъявленного осуждённому обвинения;

суд не дал оценки представленным стороной защиты сведениям о том, что перевод Мурсаловым денег Б [ ] был предназначен для оплаты за авиабилет, купленный последним или по его поручению на имя К [ ] в агентстве «Авангард экспресс»;

судом дана необъективная оценка показаниям свидетелей Б [ ] и К [ ] о движении денежных средств по счетам Мурсалова.

Заместителем прокурора г. Санкт-Петербурга Юрасовым А.Г. поданы возражения на кассационные жалобы, в которых он просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационных жалоб и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Мурсалова в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

вступившим в законную силу приговором Северо-Кавказского окружного суда от 2 июля 2019 г., согласно которому Б [ ] получивший денежные средства от Мурсалова, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, выразившегося в приобретении авиабилетов для лиц, убывающих в Сирию с целью последующего участия в деятельности «ИГ»;

результатами финансового расследования, проведенного структурным подразделением Росфинмониторинга, согласно которым Мурсаловым в безналичном порядке переведены денежные средства Б [ ];

протоколами осмотра оптических дисков, предоставленных ПАО «Сбербанк», подтверждающих перечисление Мурсаловым Б [ ] 2 февраля 2017 г. 16 000 рублей;

показаниями свидетеля Т [ ] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Мурсалова, в ходе которых установлено, что Мурсалов переводил денежные средства на банковскую карту Б [ ] Последний, находясь на территориях Арабской Республики Египет и Республики Дагестан, оказывал пособничество в вовлечении граждан Российской Федерации в участие на территории Сирии в вооруженном формировании, не предусмотренным законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации. В ходе допроса Б [ ] пояснил, что денежные средства, поступившие, в том числе, от Мурсалова, использовались в целях финансирования терроризма и для приобретения авиабилетов с целью переправки завербованных сторонников террористических организаций в Сирию;

показаниями свидетеля под псевдонимом И [ ], согласно которым Мурсалов проходил обучение в центре изучения арабского языка [ ] в Египте, являющимся одним из учебных центров, находящихся под влиянием международной террористической организации «Братья-мусульмане». Мурсалов был завербован как сподвижник террористической организации. После обучения он вернулся на территорию Российской Федерации. Будучи сторонником «ИГ», осуждённый поддерживал её деятельность финансированием и вербовкой новых сторонников. При этом Мурсалов сообщал, что лично отправлял денежные средства для финансовой поддержки «братьев» через Б [ ];

ответами компании «Ю-Тэйр» - Пассажирские авиалинии» и ПАО АКБ «Авангард», из которых следует, что авиабилет на имя К [ ] был оформлен 26 января 2017 г. за наличный расчет в агентстве «Авангард экспресс» в г. Москве. Денежные средства поступили в авиакомпанию от агентства с формой оплаты «наличные». Б [ ] авиабилеты на рейс авиакомпании «Ю-Тэйр» в январе 2017 года с помощью электронных средств платежей не приобретались;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Все ходатайства стороны защиты рассмотрены судом в установленном уголовно-процессуальным законом порядке в соответствии со ст. 256 УПК РФ с вынесением обоснованных и мотивированных определений. Оснований для признания данных определений незаконными и необоснованным не имеется.

Показания свидетеля Т [ ] правомерно признаны судом допустимыми, относимыми и достоверными.

Они получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке после предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Свидетель Т [ ] сообщил, что сведения, имеющие значение для дела, получены им при осуществлении профессиональной деятельности. Показания свидетеля согласуются с иными доказательствами по делу.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», показания свидетеля Т [ ] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу.

Приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 2 июля 2019 г. в отношении Б [ ] обоснованно признан доказательством по данному делу, поскольку содержит сведения о противоправной деятельности последнего, взаимосвязанной с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу в отношении Мурсалова.

Личные данные свидетеля под псевдонимом И [ ] сохранены в тайне в целях обеспечения его безопасности в соответствии с положениями ч. 3 ст. 11 УПК РФ и ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Допрос этого свидетеля в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, осуществлен с соблюдением требований ч. 5 ст. 278 и ст. 278<sup>1</sup> УПК РФ.

До начала допроса свидетеля под псевдонимом И [ ] суд удостоверился в его личности и в наличии оснований для сохранения личных данных свидетеля в тайне, которые содержатся в соответствующем заявлении этого лица и в постановлении следователя об обеспечении его безопасности.

В судебном заседании сторона защиты не была ограничена в праве и возможности задать названному свидетелю вопросы, относящиеся к предмету доказывания, на которые, как и на вопросы стороны обвинения и суда, им были даны ясные и конкретные ответы, не оставляющие сомнений в источнике осведомленности этого лица о противоправных действиях

осуждённого.

Каких-либо данных о заинтересованности свидетеля И [ ] в исходе настоящего дела не имеется.

Показания названного свидетеля обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются с иными доказательствами по делу.

Результаты расследования, проведенного структурным подразделением Росфинмониторинга, обоснованно признаны доказательством по данному делу, так как содержат сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, и проверены на предмет достоверности путём сопоставления с иными доказательствами по делу, которые в совокупности и взаимосвязи подтверждают виновность Мурсалова в совершении инкриминируемого ему деяния.

Судом обоснованно отвергнута версия стороны защиты о том, что инкриминируемый Мурсалову перевод денег Б [ ] предназначался для оплаты авиабилета, купленного последним или по его поручению на имя К [ ] в агентстве «Авангард экспресс».

В результате анализа исследованных по делу доказательств, в том числе информации, представленной стороной защиты, установлено, что данная версия не согласуется по времени и обстоятельствам приобретения билета К [ ] и перечисления денежных средств Мурсаловым Б [ ].

При таких обстоятельствах суд правомерно пришёл к выводу о несоответствии действительности утверждения стороны защиты о перечислении Мурсаловым денег Б [ ] в счёт оплаты стоимости авиабилета для К [ ].

Судом дана правильная и объективная оценка сведениям, относящимся к движению денежных средств по счетам Мурсалова. С приведением убедительного обоснования они признаны достоверными в той части, в которой подтверждают виновность осуждённого в совершении инкриминируемого деяния.

Совершённое Мурсаловым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание Мурсалову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у Мурсалова троих малолетних детей.

Также судом учтено, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, занимался трудовой деятельностью, положительно характеризуется по месту жительства и месту работы. Принято во внимание состояние здоровья

осуждённого и его родственников, а также поведение Мурсалова после совершения преступления.

С учётом этих обстоятельств суд определил Мурсалову основное наказание в виде лишения свободы близко к минимальному размеру, предусмотренному санкцией ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), а также не применил к нему дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Мурсаловым преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Мурсаловым и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 октября 2024 г. в отношении Мурсалова Заура Теграновича оставить без изменения, а кассационные жалобы его защитников – адвокатов Анохина А.А. и Ивановой Ю.В. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин