



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-409-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Селиверстова Романа Владимировича к Федосеенко Сергею Игоревичу о взыскании долга,

по кассационной жалобе Селиверстова Романа Владимировича на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 января 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Селиверстова Р.В. Селиверстову Е.М., поддержавшую доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заочным решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 23 января 2023 г. исковые требования Селиверстова Р.В. о взыскании с Федосеенко С.И. суммы долга по договорам займа удовлетворены.

Ответчик 19 мая 2023 г. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного заочного решения.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 января 2024 г., оставленным без изменения определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 г., заочное решение суда первой инстанции отменено, производство по делу возобновлено.

В кассационной жалобе Селиверстова Р.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 23 января 2023 г. получено представителем ответчика 12 мая 2023 г., заявление об отмене заочного решения подано 19 мая 2023 г.

В заявлении об отмене заочного решения указано, что Федосеенко С.И. не смог принять участие в судебном заседании в связи с резким ухудшением здоровья и передал в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом Федосеенко С.И. полагает, что без его участия судом неверно оценены его доводы о погашении задолженности по договорам займа и не в полной мере установлены обстоятельства дела.

Отменяя заочное решение, суд исходил из объяснений ответчика об уважительности причин его неявки в судебное заседание и не исследовании судом обстоятельств погашения ответчиком задолженности перед истцом.

С указанными выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 238 данного кодекса заявление об отмене заочного решения суда должно содержать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

В силу статьи 242 этого же кодекса заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно

сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Таким образом, основанием отмены заочного решения суда является совокупность обстоятельств, заключающихся в наличии уважительности причин, по которым ответчик не смог явиться в судебное заседание и о которых не мог сообщить суду, а также в представлении ответчиком доказательств, способных повлиять на решение суда.

По настоящему делу, как установлено судом, ответчик о своей неявке в судебное заседание сообщил заранее и просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, однако этому судом при отмене заочного решения оценки не дано.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны, в частности вопрос, о котором выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, а также судебное постановление (пункты 4, 5, 6).

Как видно из дела, заочное решение по делу по иску Селиверстова Р.В. к Федосеенко С.И. о взыскании долга вынесено Прикубанским районным судом г. Краснодара 23 января 2023 г.

Между тем, в определении от 25 января 2024 г. об отмене заочного решения его вводная и резолютивная части не соответствуют описательной и мотивировочной частям.

Так, в вводной и резолютивной частях названного определения суда указано на обжалование и отмену заочного решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 мая 2022 г., тогда как в описательной и мотивировочной частях указано на заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 23 января 2023 г.

Кассационным судом общей юрисдикции данное нарушение не устранено.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, в следствие чего они подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления об отмене заочного решения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 января 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи