



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ24-21-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Астахова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Соллерс Сервис Менеджмент» к Милькину Дмитрию Сергеевичу об уменьшении взысканной неустойки

по кассационной жалобе Милькина Дмитрия Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Милькина Д.С. – Новиковой Е.А., действующей на основании ордера от 11 февраля 2025 г. № 167, поддержавшей доводы кассационной жалобы, и представителя «Соллерс Сервис Менеджмент» Бермишевой Д.Д., действующей по доверенности от 25 августа 2023 г. № 49-ССМ, возражавшей против удовлетворения жалобы,

установила:

ООО «Соллерс Сервис Менеджмент» обратилось в суд с иском к Милькину Д.С. об уменьшении взысканной неустойки.

Иск обоснован тем, что решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 марта 2021 г. с ООО «Соллерс Сервис Менеджмент» в пользу Милькина Д.С. взысканы денежные средства в счёт неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о возмещении убытков в виде разницы в цене товара за период с 21 сентября 2020 г. по 16 марта 2021 г. в размере 568 656 руб., штраф – 10 000 руб., а с 17 марта 2021 г. – неустойка в размере 1% от цены товара, то есть 32 310 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства в части возмещения убытков в виде разницы в цене товара.

13 сентября 2021 г. Милькину Д.С. перечислены 578 656 руб., 1 октября 2021 г. – 470 095 руб., 4 октября 2021 г. – 3 891 754 руб.

Истец, полагая, что неустойка в размере 1% от цены товара за период с 17 марта по 29 июля 2021 г. (дата исполнения обязательства), составляющая 4 361 850 руб., несоразмерна нарушенному обязательству, просил её уменьшить.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 5 октября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 января 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: размер неустойки, присуждённой на основании решения Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 марта 2021 г., снижен до 861 850 руб. С Милькина Д.С. в пользу ООО «Соллерс Сервис Менеджмент» взыскано неосновательное обогащение в размере 3 500 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Милькин Д.С. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 19 октября 2020 г. по делу № [REDACTED] удовлетворены иски Милькина Д.С. к ООО «Форд Соллерс Холдинг» о защите прав потребителя. Суд взыскал с общества в пользу потребителя денежные средства, уплаченные за автомобиль «Ford Explorer», [REDACTED] года выпуска, в размере 2 150 000 руб., разницу в цене товара – 1 081 000 руб., неустойку за период с 22 сентября по 19 октября 2020 г. включительно – 904 680 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 2 070 340 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 11 480 руб., а всего – 6 222 500 руб. Суд также взыскал с общества в пользу Милькина Д.С. неустойку в размере 32 310 руб. за каждый день, начиная с 20 октября 2020 г. по день фактического исполнения обязательства по возврату уплаченной за транспортное средство денежной суммы.

29 июля 2021 г. на основании исполнительного листа ООО «Форд Соллерс Холдинг» перечислило Милькину Д.С. денежные средства в размере 12 020 865 руб.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 марта 2021 г. по делу № 2-1-1530/2021 по иску Милькина Д.С. к ООО «Форд Соллерс Холдинг» о защите прав потребителя с общества взысканы: неустойка за нарушение сроков удовлетворения требования о возмещении убытков в виде разницы в цене товара за период с 21 сентября 2020 г. по 16 марта 2021 г. в размере 568 656 руб., штраф – 10 000 руб., а с 17 марта 2021 г. – неустойка в размере 1% от цены товара, то есть 32 310 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства в части возмещения убытков в виде разницы в цене товара.

На основании исполнительного листа 13 сентября 2021 г. обществом перечислено 578 656 руб., 1 октября 2021 г. – 470 095 руб. и 4 октября 2021 г. – 3 891 754 руб.

30 мая 2023 г. ООО «Соллерс Холдинг Менеджмент» (ранее – ООО «Форд Соллерс Холдинг») реорганизовано в форме присоединения к ООО «Соллерс Сервис Менеджмент».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, исходил из того, что в добровольном порядке требования потребителя ответчиком в период с 17 марта по 29 июля 2021 г. исполнены не были, следовательно, переплаты не имеется. Кроме того, исключительных обстоятельств, являющихся основанием для снижения неустойки, также не установлено, доказательств отсутствия у истца объективной возможности своевременного исполнения вступившего в законную силу решения не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции посчитал, что размер неустойки, взысканной с ООО «Соллерс Сервис Менеджмент», является несоразмерным последствиям нарушенного обязательства, что повлекло возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

По смыслу положений статьи 309, пункта 1 статьи 329 и пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства должна стимулировать должника к исполнению обязательства, делая неисполнение невыгодным для него.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 1365-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно положениям пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за нарушение предусмотренных

статьями 20, 21 и 22 названного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие снижение установленной законом неустойки по заявлению ответчика, содержатся в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума от 24 марта 2016 г. № 7).

Как разъяснено в пункте 79 постановления Пленума от 24 марта 2016 г. № 7, в случае списания по требованию кредитора неустойки со счёта должника (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации), а равно зачёта суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, например, путём предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право на обращение должника в суд с требованием о снижении неустойки направлено на установление правовой определённости в отношениях между сторонами обязательства в части суммы подлежащей уплате неустойки, изначальный размер которой должник считает

чрезмерным (пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.).

Как следует из материалов дела и установленных судебными инстанциями обстоятельств, неустойка за нарушение срока удовлетворения требования о возмещении убытков в виде разницы в цене товара за период с 17 марта по 29 июля 2021 г. (135 дней) составила 4 361 850 руб.

Следует учитывать, что применительно к спорному случаю подлежащая уплате неустойка взыскана кредитором в бесспорном порядке, в связи с чем должник вправе требовать снижения суммы неустойки (подпункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска ООО «Соллерс Сервис Менеджмент», исходил из того, что последним не приведены конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки до 110 646 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и снижая неустойку до 861 850 руб., исходил из того, что её размер превышает более, чем в 1,5 раза стоимость транспортного средства.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на положения абзаца четвёртого пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, согласно которому сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Между тем положения статьи 28 Закона о защите прав потребителей регулируют отношения по защите прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), тогда как по настоящему делу отношения сторон возникли из договора купли-продажи и на эти отношения распространяются положения главы II, а не главы III Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, судом апелляционной инстанции по настоящему делу применена норма материального права, не подлежащая применению.

Данная ошибка не была исправлена кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи