



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КАД24-14-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.

с участием административного истца Щербакова А.И., его представителя Шевякова М.И., представителя Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации Шуплецова С.В. и представителя Центральной жилищной комиссии Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации (далее – ЦЖК ГУСП) Лях О.И. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Щербакова А.И. на кассационное определение кассационного военного суда от 24 сентября 2024 г. по административному делу 2а-199/2023 об оспаривании майором в отставке Щербаковым Александром Ивановичем решения ЦЖК ГУСП от 6 июня 2023 г. о принятии его с членами семьи на учёт нуждающихся в обеспечении жилым помещением для постоянного проживания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения административного истца Щербакова А.И. и его представителя Шевякова М.И. в обоснование доводов кассационной жалобы, представителей административных ответчиков Шуплецова С.В. и Лях О.И., возражавших против кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам

военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 235-го гарнизонного военного суда от 23 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Западного окружного военного суда от 29 февраля 2024 г., частично удовлетворено административное исковое заявление Щербакова А.И. об оспаривании решения ЦЖК ГУСП от 6 июня 2023 г. об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания. Оспоренное решение ЦЖК ГУСП признано незаконным в части даты принятия Щербакова А.И. на учёт нуждающихся в обеспечении жилым помещением для постоянного проживания с 20 июля 2021 г. и об отказе в принятии на данный учёт в качестве членов его семьи проживающих совместно с Щербаковым А.И. супруги его сына с двумя детьми (внуками административного истца), А [] и К [], [] года рождения. На ЦЖК ГУСП возложена обязанность изменить дату принятия административного истца на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания (далее – жилищный учёт), с 20 июля 2021 г. на 14 июня 2001 г., а также отменить оспоренное решение жилищной комиссии в части отказа в принятии на жилищный учёт в качестве членов семьи административного истца супруги его сына – Щ [] внука – Щ [] и внучки – Щ [] и повторно рассмотреть вопрос о принятии указанных лиц на данный учёт. В удовлетворении административного искового заявления в части несогласия с решением ЦЖК ГУСП по вопросу восстановления Щербакова А.И. в списках на отселение из закрытого военного городка судом отказано.

Кассационным определением кассационного военного суда от 24 сентября 2024 г. решение 235-го гарнизонного военного суда от 23 ноября 2023 г. и апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 29 февраля 2024 г. в части признания незаконным оспоренного решения ЦЖК ГУСП от 6 июня 2023 г. и возложении на указанный жилищный орган обязанности повторно рассмотреть вопрос о принятии на жилищный учёт в качестве членов семьи административного истца супруги его сына, внука и внучки отменено с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении данных требований. В остальном судебные акты оставлены без изменения.

Административный истец Щербаков А.И. в кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, выражает несогласие с кассационным определением кассационного военного суда, просит его отменить и оставить в силе решения судов первой и апелляционной инстанций.

В обоснование своей позиции Щербаков А.И., ссылаясь на правильное установление судами первой и апелляционной инстанций факта нарушения

его жилищных прав, утверждает, что кассационный военный суд при рассмотрении административного дела по кассационной жалобе представителя ЦЖК ГУСП нарушил требования ч. 2 ст. 329 КАС РФ, так как вышел за пределы доводов, содержащихся в жалобе, и, не приводя мотивов, проверил законность судебных актов в той части, в которой они не обжаловались административным ответчиком, а именно, в части возложения на ЦЖК ГУСП обязанности повторно рассмотреть вопрос о принятии на жилищный учёт внука и внучки Щербакова А.И., что является существенным нарушением норм процессуального права.

Заявляет о неправильном применении судом кассационной инстанции норм материального права при рассмотрении настоящего дела и игнорировании обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций при рассмотрении различных административных дел Щербакова А.И. о нарушении его жилищных прав, что свидетельствует о нарушении положений ч. 3 ст. 329 КАС РФ.

Представителем ГУСП Президента Российской Федерации по доверенности Утиным Ю.Н. на кассационную жалобу Щербакова А.И. поданы возражения, в которых их автор просит кассационное определение кассационного военного суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения представления и жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, поданных на неё возражений и выслушав объяснения явившихся лиц, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что в период прохождения военной службы Щербакову А.И. на семью из 4-х человек (он, супруга, дочь и сын) предоставлено жилое помещение в закрытом военном городке по адресу: [REDACTED], общей площадью 69,4

кв.м. В декабре 2010 года на данное жилое помещение с административным истцом заключён договор социального найма, в который включены вышеуказанные члены его семьи.

В июле 2001 года Щербаков А.И. уволен с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и исключён из списков личного состава воинской части. При этом 14 июня 2001 г. на индивидуальной беседе с командованием он высказал просьбу о предоставлении квартиры для отселения из закрытого военного городка в городах [REDACTED] области – [REDACTED].

Решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 2 февраля 2005 г. Щербаков А.И. с членами семьи включён в списки на отселение из закрытого военного городка.

Дополнительным соглашением от 15 февраля 2019 г. в договор социального найма от 8 декабря 2010 г. внесены изменения и совместно проживающими с Щербаковым А.И. лицами указаны его супруга, сын – Щ [REDACTED], со своей супругой Щ [REDACTED] и их дети (внуки административного истца) А [REDACTED] и К [REDACTED], [REDACTED] г.р.

Вступившими в законную силу решениями Чеховского городского суда Московской области от 4 августа 2011 г. и от 29 июля 2019 г. супруга сына административного истца – Щербакова М.А., его внук А [REDACTED] и внучка К [REDACTED] признаны членами семьи Щербакова А.И. как нанимателя вышеуказанного жилого помещения.

Решениями ЦЖК ГУСП от 17 октября 2019 г. и от 20 мая 2020 г. Щербаков А.И. на основании его заявлений составом семьи из 6 человек с 11 сентября 2019 г. включён в число граждан – участников ведомственной целевой программы по категории «граждане, подлежащие переселению из закрытых военных городков», с этой же даты принят на учёт и включён в список граждан, подлежащих переселению из закрытых военных городков.

Решением ЦЖК ГУСП от 22 июля 2020 г. административному истцу отказано в признании нуждающимся в жилом помещении по договору социального найма, поскольку он не является военнослужащим и в период военной службы нуждающимся в жилье не признавался.

По договору купли-продажи от 4 мая 2021 г. сын административного истца приобрёл земельный участок и расположенный на нём жилой дом по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] общей площадью 206 кв.м с обременением в виде ипотеки в силу закона. В тот же день сын административного истца заключил со своей супругой – Щ [REDACTED] соглашение, согласно которому он становится единственным собственником указанного земельного участка и дома на нём. Переход права собственности зарегистрирован 13 мая 2021 г., а 20 мая того же года сын административного истца снялся с регистрационного учёта по адресу предоставленной Щербакову А.И. квартиры, в связи с чем дополнительным

соглашением от 5 июля 2021 г. исключён из договора социального найма этой квартиры.

20 июля 2021 г. Щербаков А.И. обратился в ЦЖК ГУСП с заявлением и, ссылаясь на индивидуальную беседу с командованием от 14 июня 2001 г., просил рассмотреть ранее заявленную им, но не разрешённую командованием просьбу о признании нуждающимся в жилом помещении за пределами закрытого военного городка. При этом просил учесть его заявление от 10 апреля 2021 г. с приложенными к нему документами о необходимости принятия на жилищный учёт совместно проживающих с ним свою супругу, сына и его супругу, а также внука и внучку, в чём ему отказали.

Решениями ЦЖК ГУСП от 31 марта 2022 г. и от 28 сентября 2022 г. Щербакову А.И. отказано в принятии на жилищный учёт с членами семьи. Эти решения жилищной комиссии признаны незаконными вступившими в силу решениями 235-го гарнизонного военного суда и во исполнение последнего из них от 20 января 2023 г. решением ЦЖК ГУСП от 6 июня 2023 г. Щербаков А.И. со своей супругой признаны нуждающимися в жилье, а супруге его сына – Щ [] внуку и внучке в этом отказано.

8 сентября 2023 г. сын административного истца заключил со своей супругой нотариально удостоверенный брачный договор, по условиям которого приобретённый по договору купли-продажи от 4 мая 2021 г. земельный участок и расположенный на нём жилой дом являются его собственностью как в браке, так и в случае его расторжения, в связи с чем право общей совместной собственности на них прекращено.

Частично удовлетворяя требования Щербакова А.И., суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что супруга его сына, внук и внучка, как совместно проживающие с административным истцом в предоставленном ему в закрытом военном городке жилом помещении и включённые в договор его социального найма, относятся к членам семьи военнослужащего, а поэтому имеют право на обеспечение совместно с ним жильём.

В кассационной жалобе представитель ЦЖК ГУСП просил решение 235-го гарнизонного военного суда и апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда отменить только в части решения вопроса о постановке на жилищный учёт супруги сына административного истца в качестве члена семьи Щербакова А.И.

Отменяя решения нижестоящих судов, кассационный военный суд исходил из того, что супруга сына административного истца – Щ [] имела право пользования приобретённым в браке 4 мая 2021 г. жилым домом, в том числе в целях как самостоятельного проживания в нём, так и со своими несовершеннолетними детьми, в связи с чем указанные лица, по мнению кассационного военного суда, обеспечены общей площадью жилого дома на каждого из них свыше установленной в г. Одинцово Московской области учётной нормы.

Согласно ч. 2 ст. 329 КАС РФ и п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу в пределах указанных в ней доводов и вправе выйти за пределы доводов жалобы только по административным делам, затрагивающим интересы неопределённого круга лиц, и по административным делам, указанным в главах 28-31¹ КАС РФ, либо, если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

В силу п. 7 ч. 2 ст. 330 КАС РФ в кассационном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Как усматривается из кассационной жалобы представителя ЦЖК ГУСП, автором жалобы в обоснование незаконности оспоренных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций приведены доводы только об отсутствии именно у Щ [] права быть принятой на жилищный учёт в составе семьи административного истца, а права внуков последнего состоять на жилищном учёте вместе с ним представитель административного ответчика не оспаривал.

Таким образом, исходя из приведённых выше норм процессуального права, при оценке законности и обоснованности обжалованных судебных актов проверке кассационным военным судом подлежал вопрос исключительно о жилищных правах супруги сына административного истца – Щ [] поскольку права его малолетних внуков, к тому же признанных членами его семьи решением Чеховского городского суда Московской области, не оспаривались и после вступления в законную силу решения 235-го гарнизонного военного суда фактически признаны решением ЦЖК ГУСП от 14 марта 2024 г., что в силу ч. 2 ст. 329 КАС РФ исключало необходимость проверки кассационным военным судом данного их права.

В соответствии с п. 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, изменяя таким образом основания принятого решения, совершённого действия, имевшего место бездействия.

Следовательно, суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов кассационной жалобы, а также не привёл мотивов такого решения,

хотя констатировал, что дело рассматривал именно в пределах доводов кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным, повлияло на исход дела и повлекло ошибочный вывод о законности решения ЦЖК ГУСП в части отказа в принятии на жилищный учёт в качестве членов семьи Щербакова А.И. его внука и внучки, без устранения которого невозможна защита нарушенных жилищных прав административного истца и его внуков, полагает необходимым кассационное определение кассационного военного суда от 24 сентября 2024 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального и процессуального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона, а также оценить доводы кассационной жалобы административного истца о допущенных нарушениях его жилищных прав.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 24 сентября 2024 г. по административному делу 2а-199/2023 235-го гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Щербакова Александра Ивановича отменить, дело направить на новое рассмотрение в кассационный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи