



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-391-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шушкевича Дмитрия Леонидовича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Шушкевича Дмитрия Леонидовича на решение Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Шушкевича Д.Л. Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шушкевич Д.Л. обратился в суд с иском к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за

период с 29 октября 2019 г. по 17 ноября 2022 г. в размере 340 823,46 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб. и штрафа.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано. При этом в дате вынесения кассационного определения очевидно допущена описка, указан 2023 г. вместо 2024 г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 ноября 2024 г. Шушкевичу Д.Л. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От страховой компании поступил отзыв на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2021 г. с САО «ВСК» в

пользу Шушкевича Д.Л. взысканы страховая сумма по договору личного страхования в размере 1 575 000 руб., штраф – 787 500 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 9 по 28 октября 2019 г. в размере 6 019,52 руб.

10 октября 2022 г. Шушкевич Д.Л. направил САО «ВСК» претензию о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29 октября 2019 г. по 10 октября 2022 г. в размере 328 525,51 руб. и неустойки на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за нарушение сроков страховой выплаты в размере 120 214 руб., оставленную без удовлетворения.

11 ноября 2022 г. страховая компания выплатила долг по решению Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2021 г.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 19 декабря 2022 г. с САО «ВСК» в пользу Шушкевича Д.Л. взыскана неустойка в размере 120 214 руб., в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при просрочке страховой выплаты по договору личного страхования подлежит уплате неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, которая уже была взыскана решением финансового уполномоченного.

С данным выводом суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в

соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Поскольку неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, носит штрафной характер и ее взыскание не преследует цель компенсации потерь потребителя, то на ответчика может быть возложена предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность, направленная на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались.

Нарушение срока выплаты страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем по договору личного страхования, за которое предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на страховую сумму в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» разъяснено, что в случае нарушения срока выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества страховщик уплачивает неустойку, предусмотренную договором страхования, а в случае отсутствия в договоре указания на нее – проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму невыплаченного страхового возмещения.

Страхователь (выгодоприобретатель), являющийся потребителем финансовых услуг, при нарушении страховщиком обязательств, вытекающих из договора добровольного страхования, наряду с процентами, предусмотренными статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе требовать уплаты неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей.

Неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, исчисляется от размера страховой премии по реализовавшемуся страховому риску либо от размера страховой премии по договору страхования имущества в целом (если в договоре страхования не установлена страховая премия по соответствующему страховому риску) и не может превышать ее размер.

Таким образом, вывод судов о том, что на спорные правоотношения не распространяются положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах как решение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими

требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6<sup>1</sup> этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2023 г. (2024 г.) отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи