



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ24-15-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Успенского Юрия Евгеньевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Успенского Юрия Евгеньевича на решение Северодвинского городского суда от 27 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Успенского Ю.Е. Рубашкину Ж.Г., поддержавшую доводы жалобы, представителя АО «АльфаСтрахование» Чететкину А.Г., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Успенский Ю.Е. обратился к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование») о взыскании страхового возмещения, штрафа, убытков, неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указал, что 25 марта 2022 г. в результате дорожно-транспортного

происшествия (далее – ДТП) принадлежащему истцу автомобилю «Mazda CX5» причинены повреждения. 1 апреля 2022 г. истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО путём организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА). Ответчик надлежащим образом свои обязательства перед истцом не исполнил.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 27 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 января 2024 г., исковые требования Успенского Ю.Е. удовлетворены частично.

С АО «АльфаСтрахование» в пользу Успенского Ю.Е. взысканы страховое возмещение в размере 5 000 руб., штраф – 2 500 руб., убытки – 96 716,88 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., неустойка за период с 25 января 2023 г. по 27 сентября 2023 г. – 12 300 руб., расходы на экспертизу – 1 411 руб., почтовые расходы – 75,60 руб., расходы на оплату услуг представителя – 21 000 руб., а также присуждена неустойка с 28 сентября 2023 г. и до исполнения решения суда в части взысканного страхового возмещения 5 000 руб. из расчёта 50 руб. в день, но не более чем 357 116,36 руб.

С АО «АльфаСтрахование» в бюджет муниципального образования «Северодвинск» взыскана государственная пошлина в размере 3 780,50 руб.

В удовлетворении исковых требований Успенского Ю.Е. к АО «АльфаСтрахование» в оставшейся части отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Успенского Ю.Е. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 10 января 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в результате ДТП, произошедшего 25 марта 2022 г., причинены повреждения автомобилю «Mazda CX5», принадлежащему истцу.

1 апреля 2022 г. истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о возмещении убытков путём организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА.

18 апреля 2022 г. страховщик выплатил истцу 54 000 руб. в счёт стоимости восстановительного ремонта автомобиля по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Банком России 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика) с учётом износа заменяемых запасных частей.

15 декабря 2022 г. истец обратился к страховщику с претензией о выдаче направления на восстановительный ремонт, либо доплате страхового возмещения без учёта износа заменяемых запасных частей, выплате неустойки, расходов на экспертизу и составление претензии, компенсации морального вреда.

21 декабря 2022 г. страховщик доплатил истцу 16 272,12 руб., из которых: страховое возмещение – 12 483,12 руб., расходы на проведение экспертизы – 3 789 руб.

26 декабря 2022 г. страховщик выплатил истцу неустойку в размере 26 607,64 руб., а также НДС в сумме 3 976 руб.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 9 марта 2023 г. в удовлетворении требований истца о взыскании доплаты страхового возмещения, расходов на экспертизу, на составление претензии, неустойки отказано.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, признав неправомерной замену страховщиком формы страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на выплату страхового возмещения в денежной форме, взыскал с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца страховое возмещение в размере 5 000 руб., штраф от указанной суммы – 2 500 руб., убытки в виде разницы между рыночной стоимостью ремонта автомобиля (163 200 руб.) и выплаченным страховым возмещением (66 483,12 руб.) в сумме 96 716,88 руб., неустойку за период с 25 января по 27 сентября 2023 г. – 12 300 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и судебные расходы.

Отказывая во взыскании штрафа, суд исходил из того, что Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не предусмотрена возможность начисления штрафа на сумму, которая не относится к страховому возмещению.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями в части отказа во взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлен факт незаконного неисполнения страховой компанией обязательства по страховому возмещению в виде организации и оплаты восстановительного ремонта, результатом которого должно было стать устранение повреждений и восстановление автомобиля истца с использованием новых, не бывших в употреблении узлов и деталей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В пункте 83 этого же постановления разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществлённого страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике.

То обстоятельство, что судом взыскано не страховое возмещение, а убытки в размере действительной стоимости ремонта, не выполненного страховщиком, не освобождает страховщика от взыскания данного штрафа, исчисляемого, однако, в соответствии с законом не из суммы убытков, а из размера неосуществлённого страхового возмещения или его части.

При этом уплаченные страховщиком вместо ремонта денежные суммы надлежащим страховым возмещением не являются и при расчёте штрафа учитываться не могут.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить решение Северодвинского городского суда от 27 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г. в части отказа во взыскании со страховой компании штрафа, дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Северодвинского городского суда от 27 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г. в части взыскания штрафа отменить, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи