



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-10-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Белокопытовой М.А. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенное в отношении Белокопытовой Марии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края от 19 марта 2024 года № 18810223177776159121 Белокопытова М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края от 19 марта 2024 года № 18810223177776159121 отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение в ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 05 июня 2024 года жалоба С [] [] на решение судьи Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 года возвращена заявителю без рассмотрения, в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края

от 19 марта 2024 года № 18810223177776159121 и решение судьи Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 года отменены, производство по делу в отношении Белокопытовой М.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Белокопытова М.А. просит постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года изменить, исключив из его мотивировочной части абз. 1, 4-5 стр. 4 и абз. 1-2 стр. 5.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия С [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Белокопытовой М.А. жалобы на указанный судебный акт, в установленный срок возражений не представил.

Одновременно Белокопытовой М.А. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Белокопытовой М.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 8.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Основанием для привлечения Белокопытовой М.А. к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях послужили выводы старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края, о том, что 27 февраля 2024 года в 12 часов 30 минут в районе дома № 6 по ул. Примаки в ст. Пластуновской Динского района Краснодарского края Белокопытова М.А., управляя транспортным средством «Рено Каптюр», государственный регистрационный знак [REDACTED], при повороте налево, в нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения, создала помеху транспортному средству «Инфинити» государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением С [REDACTED] который совершал обгон транспортного средства, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Отменяя постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края от 19 марта 2024 года № 18810223177776159121, судья Динского районного суда Краснодарского края сделал вывод о том, что автомобиль под управлением С [REDACTED] совершавший обгон и выехавший на полосу встречного движения не имел преимущества по отношению к автомобилю под управлением Белокопытовой М.А., совершавшей маневр поворота налево. Направляя дело на новое рассмотрение в ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края, судья районного суда указал, что в сложившейся дорожной ситуации именно транспортное средство под управлением Белокопытовой М.А. имело приоритет движения перед транспортным средством под управлением С [REDACTED]

Между тем, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя постановление должностного лица и решение судьи районного суда в постановлении от 29 августа 2024 года указал, что выводы судьи Динского районного суда Краснодарского края основаны на ошибочном толковании норм закона, обстоятельства дела судьей районного суда фактически не проверены. Судья кассационной инстанции отметил, что в решении судьи районного суда имеется только указание на неверное определение инспектором ДПС ГИБДД существенных обстоятельства дела, что привело к неверной квалификации действий участников дорожно-транспортного происшествия. Также судьей кассационной инстанции установлено, что на момент рассмотрения жалобы должностного, вынесшего постановление, срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 60 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Белокопытовой М.А. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 27 февраля 2024 года, следовательно установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Динскому району Краснодарского края от 19 марта 2024 года № 18810223177776159121 и решение судьи Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 года отменены, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Белокопытовой М.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по делу утрачена.

При этом, в рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что в постановлении судьи кассационной инстанции приведены обстоятельства дела, послужившие основанием к его возбуждению, перечислены собранные по делу доказательства, а также указаны нарушения, допущенные нижестоящим судом при рассмотрении дела, выводов о виновности Белокопытовой М.А. в совершении административного правонарушения данный судебный акт не содержит.

В связи с этим оснований для изменения постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года и исключения из него приведенных судьей кассационной инстанции выводов не имеется.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенное в отношении Белокопытовой Марии Александровны по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Белокопытовой М.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев