



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Герасимова Евгения Владимировича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Московского районного отделения судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Московское РОСП г. Чебоксары УФССП по Чувашской Республике) от 20 октября 2023 г. № 608/23, решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 20 декабря 2023 г., определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 января 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г., вынесенные в отношении Герасимова Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Московского РОСП г. Чебоксары УФССП по Чувашской Республике от 20 октября 2023 г. № 608/23, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 20 декабря 2023 г., Герасимов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 января 2024 г. жалоба Герасимова Е.В. на постановление должностного лица Московского РОСП г. Чебоксары УФССП по Чувашской Республике от 20 октября 2023 г. № 608/23 и решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 20 декабря 2023 г. возвращена без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. указанные постановление должностного лица и судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Герасимов Е.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении. Ссылка заявителя на нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации необоснованна.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения

постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Герасимова Е.В. к административной ответственности на основании данной нормой послужил факт неисполнения им содержащихся в исполнительном документе (исполнительном листе [REDACTED], выданном 2 апреля 2014 г. на основании решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 15 января 2014 г. по делу № А79-8782/2013, вступившего в законную силу 24 марта 2014 г.) требования о передаче обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление - 77» перечисленных в исполнительном листе документов в срок до 10.00 час. 11 сентября 2023 г., установленный судебным приставом-исполнителем (в требовании от 16 августа 2023 г.) после вынесения 16 июня 2014 г. постановления о взыскании исполнительского сбора (требование получено 26 августа 2023 г.).

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: актом об обнаружении правонарушения (л.д. 10), протоколом об административном правонарушении (л.д. 11-12), копией исполнительного листа (л.д. 14-16), копией постановления от 7 апреля 2014 г. о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] и сведениями о его направлении в адрес Герасимова Е.В. (л.д. 17, 18), копией постановления от 16 июня 2014 г. о взыскании исполнительского сбора (л.д. 19-20), требованием об исполнении содержащегося в исполнительном документе требования во вновь установленный судебным приставом-исполнителем срок после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, а также сведениями о его направлении в адрес Герасимова Е.В. (л.д. 21-24) и иными доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Герасимова Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Герасимова Е.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В требовании судебного пристава-исполнителя изложено прямое указание на необходимость исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, каких-либо неясностей в нем не имеется, неприведение в требовании перечня документов, которые необходимо передать названному выше юридическому лицу, на его исполнимость влияния не оказывало. Соответствующий перечень документов указан, в том числе в решении суда, копия которого должнику вручалась, и иных копиях документов. Доводы жалобы в указанной части являются необоснованными.

Довод жалобы о том, что Герасимов Е.В. не был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, не нашел своего подтверждения.

Должностным лицом были созданы условия, необходимые для реализации Герасимовым Е.В. права на защиту, его непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела. Факт извещения Герасимова Е.В. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела объективно подтвержден материалами дела (л.д. 21-26).

Протокол об административном правонарушении составлен и дело рассмотрено в отсутствие Герасимова Е.В. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2, части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Довод жалобы о том, что постановление о назначении административного наказания вынесено должностным лицом за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, является несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 названного кодекса, составляет один год.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Вопреки утверждению заявителя срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться в рассматриваемом случае по истечении срока, вновь установленного судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Такой срок был установлен судебным приставом-исполнителем до 11 сентября 2023 г.

Содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в этот срок должником не исполнены.

Событие административного правонарушения наступило 12 сентября 2023 г., срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с указанной даты и на день вынесения должностным лицом постановления о назначении административного наказания не истек.

В силу положений, закрепленных в статье 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении Герасимова Е.В. судебным приставом-исполнителем постановление по делу об административном правонарушении подлежало обжалованию в районный суд. Установленные данной нормой правила при рассмотрении соответствующей жалобы не нарушены.

Довод жалобы о незаконности определения судьи верховного суда республики о возвращении без рассмотрения жалобы, поданной на постановление должностного лица и решение судьи районного суда, отклоняется.

При выполнении требований статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей верховного суда республики установлено, что означенная жалоба подана с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 названного кодекса, ходатайство о его восстановлении не заявлено. Данное обстоятельство являлось препятствием к принятию жалобы к рассмотрению в верховном суде республики и разрешению ее по существу в порядке, предусмотренном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса, жалоба правомерно возвращена заявителю без рассмотрения.

Вывод судьи верховного суда республики о подаче жалобы с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласуется с положениями статей 4.8, 30.3 названного кодекса (в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу).

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Московского РОСП г. Чебоксары УФССП по Чувашской Республике от 20 октября 2023 г. № 608/23, решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 20 декабря 2023 г., определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 января 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г., вынесенные в отношении Герасимова Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Герасимова Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев