



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-368-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Деним» к Головину Василию Владимировичу о взыскании стоимости выполненных работ по кассационной жалобе Головина Василия Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Головина В.В. адвоката Гусева М.П., Гаврикову И.А., Лашкевича В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Деним» Сердобинцеву Е.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Деним» обратилось в суд с названным иском к Головину В.В., указав, что между сторонами заключён договор строительного подряда, по которому общество свои обязательства исполнило, однако ответчик уклоняется от оплаты выполненных работ по договору.

Головин В.В. против удовлетворения заявленных требований возражал, указывал, что не заключал договор подряда с ООО «Деним».

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г. в удовлетворении требований ООО «Деним» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск удовлетворён.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 октября 2024 г. Головину В.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 января 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «Деним» выполнены работы по устройству внутрихозяйственной дороги от х. [REDACTED] по земельному участку с кадастровым номером [REDACTED] в Анапском районе Краснодарского края.

Основанием для проведения указанных работ послужил договор строительного подряда от 2 июня 2021 г., сторонами которого указаны Головин В.В. (заказчик) и ООО «Деним» (подрядчик).

По условиям договора подрядчик принял на себя обязанность выполнить для заказчика работы по устройству внутрихозяйственной дороги от х. [REDACTED] по земельному участку с кадастровым номером [REDACTED], а заказчик – принять и оплатить их. Срок выполнения работ установлен сторонами в течение 170 календарных дней с момента

подписания договора. Договором также предусмотрены согласование сторонами полного перечня работ в смете и обязанность подрядчика в течение трёх рабочих дней после завершения работ предоставить заказчику на подпись акт выполненных работ.

Заказчик по условиям договора принял на себя обязанность предоставить подрядчику документ, подтверждающий право пользования земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], всю разрешительную документацию, согласованную с заинтересованными лицами, в течение трёх рабочих дней с момента извещения подрядчиком о завершении работ принять их результат и подписать представленный подрядчиком акт выполненных работ либо представить мотивированный отказ от приёма результата выполненных работ.

Стоимость выполненных работ в соответствии с договором подряда установлена в размере 9 594 940 руб.

Сторонами согласован порядок оплаты выполненных работ в срок с 1 сентября по 25 декабря 2021 г. не позднее 25 числа каждого месяца в размере 25% стоимости выполненных работ до полной их оплаты.

Судом первой инстанции также установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] принадлежит на праве собственности Семендуеву В.И.

После выполнения работ по устройству дороги ООО «Деним» 19 января 2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия о неисполнении обязательств по договору с требованием произвести оплату в размере 9 594 940 руб. с приложением счёта на оплату выполненных работ и пакета документов, включая акт приёмки выполненных работ от 28 октября 2021 г., подписанный в одностороннем порядке.

Корреспонденция направлена курьерской почтой «СДЭК – Славянск» и вручена Головину В.В.

С учётом возражений ответчика против иска по его ходатайству определением Анапского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2022 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 10 ноября 2022 г. подпись от имени Головина В.В., расположенная в договоре строительного подряда от 2 июня 2021 г. на 4 листе в графе «подписи сторон – заказчик» выполнена не Головиным В.В., а другим лицом.

Установить, кем, Головиным В.В. или иным лицом, выполнена подпись от имени Головина В.В., расположенная в сопроводительном письме ООО «Деним» от 14 октября 2021 г., справа от записи «получил» не представляется возможным.

Разрешая спор по существу и отказывая ООО «Деним» в удовлетворении требований, суд первой инстанции, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, исходил из того, что истцом не

представлено доказательств заключения договора строительного подряда с ответчиком, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что выводы эксперта противоречат установленным по делу обстоятельствам, а также представленным стороной истца доказательствам, которыми подтверждается наличие между сторонами правоотношений, вытекающих из договора строительного подряда, что объективно подтверждается приобщёнными письменными доказательствами, которые ранее направлялись в адрес ответчика. Дав оценку объяснениям лиц, участвующих в деле, представленным в материалы дела письменным доказательствам, в том числе заключению судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, в связи с чем решение суда первой инстанции отменил с вынесением нового решения по делу.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным требованиям обжалуемые судебные акты не отвечают.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те

условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объёма подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (ст. 702 и 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из приведённых норм права следует, что существенными признаками заключения договора строительного подряда являются согласование сторонами вида и объёма подлежащих выполнению работ, выполнение подрядчиком и принятие их заказчиком.

Суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счёл, что истцом не представлено доказательств заключения между ним и ответчиком договора подряда, согласования его условий и объёма подлежащих выполнению работ, обязанностей сторон и иных обязательных требований.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на направление и вручение ответчику обязательной по договору строительного подряда документации, касающейся согласования объёма и стоимости работ, однако при этом не учёл, что сведений о том, что данная документация до или после выполнения подрядчиком работ ответчиком согласовывалась, материалы дела не содержат.

Как установлено п. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключённым, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключённым (п. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

Незаклѳченность договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае если результат выполненных работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объѳму и качеству работ и их результат может им использоваться, незаклѳченность договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела не установил, что результат выполненных работ согласован с ответчиком, принят и находится у него, тот может им использоваться, данный результат имеет для него потребительскую ценность.

Позиция ответчика по данному вопросу судом апелляционной инстанции учтена не была, необходимые обстоятельства не установлены, в связи с чем вышеприведѳнный вывод нельзя признать обоснованным.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций установлено и сторонами не оспаривалось, что земельный участок, на котором истцом выполнялись работы, принадлежит иному лицу, которое как собственник к участию в деле привлечено не было, что также при рассмотрении дела не получило оценки.

Согласно ч. 2 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В настоящем случае суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что заключение судебной почерковедческой экспертизы, составленное экспертом на основании материалов настоящего гражданского дела, противоречит установленным на их же основании обстоятельствам, однако неотносимым, недопустимым, недостоверным или полученным с нарушением закона доказательством не признал, вопрос о назначении повторной экспертизы не обсудил.

При этом, как следует из апелляционного определения, не принимая во внимание выводы судебной почерковедческой экспертизы, суд апелляционной инстанции, тем не менее, положил её заключение в основу постановленного судебного акта наряду с другими доказательствами, которым, как ранее указал, оно противоречит.

Судебная коллегия также отмечает, что доказательства, являющиеся предметом исследования эксперта, сами по себе опровергать его выводы не могут, иначе назначение и проведение экспертизы не имело бы смысла.

Доказательств, которые опровергали бы полученные в рамках настоящего дела выводы эксперта о подписании исследуемых экспертом документов не Головиным В.В. (свидетельских показаний, письменных и иных доказательств, которые не были бы изучены экспертом при проведении судебной почерковедческой экспертизы), в материалах дела не имеется, стороны их не представляли, сам суд не добывал.

Заключение судебной экспертизы не было оценено судом апелляционной инстанции с точки зрения достаточности его ясности или полноты, правильности или обоснованности выводов эксперта, оно также не могло противоречить заключениям иных экспертов, поскольку они не были представлены суду, однако сделан вывод о противоречии заключения экспертизы иным доказательствам, который с учётом изложенного ранее нельзя признать ни правильным, ни обоснованным.

В любом случае, при наличии таких обстоятельств суду апелляционной инстанции надлежало в соответствии с требованиями ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обсудить вопрос о проведении дополнительной или повторной экспертизы, поскольку суд первой инстанции уже пришёл к выводу о необходимости экспертного исследования, однако этого сделано не было.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей

юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи