



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД24-9-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Шамова А.В. и Фаргиева И.А.

при секретарях Малаховой Е.И. и Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Г [REDACTED] на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года.

Приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ от 31 июля 2023 года

Фомин Алексей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по ч. 2 ст. 309 УК РФ к штрафу в размере 120 000 рублей с рассрочкой уплаты на 4 месяца, то есть по 30 000 рублей ежемесячно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Бурятия от 14 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года апелляционное постановление от 14 сентября 2023 года отменено, уголовное дело в отношении Фомина А.А. передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Бурятия от 25 января 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года приговор и апелляционное постановление отменены, уголовное дело в отношении Фомина А.А. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Бадмацыренова Б.Б. и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фомин А.А. был осужден судом первой инстанции за принуждение свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] к даче ложных показаний, соединенное с шантажом.

Как указано в приговоре, преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Фомин А.А. является братом Ф [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] который с 22 мая 2022 года привлекался к уголовной ответственности и 16 февраля 2023 года был осужден по ч. 3 ст. 291 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В период с 22 мая 2022 года по 11 января 2023 года Фомин А.А., осведомленный о том, что свидетель Г [REDACTED] в ходе предварительного следствия дала изобличающие его брата показания, изготовил записку, адресованную Г [REDACTED] с указанием дать заведомо ложные показания о невиновности Ф [REDACTED] и с угрозой, в случае отказа, причинения вреда ее законным интересам путем заведомо ложного доноса в правоохранительные органы о совершении ей преступления.

11 января 2023 года в г. ██████████ Фомин А.А. передал Г ██████████ указанную записку, в результате чего Г ██████████ ██████████ был причинен моральный вред из-за испытанного чувства страха, что ее деловая репутация, честь и достоинство могут быть опорочены, если Фомин А.А. сообщит в правоохранительные органы или в суд заведомо ложные сведения о совершении ей преступления и из-за опасений быть привлеченной к уголовной ответственности.

В постановлении от 17 апреля 2024 года суд кассационной инстанции сделал вывод об отсутствии в действиях Фомина А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ, сославшись на то, что Г ██████████ является не свидетелем, а лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство из уголовного дела Ф ██████████ а потому не может быть признана субъектом посягательства, предусмотренным ч. 2 ст. 309 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевшая Г ██████████ просит отменить кассационное постановление.

Ссылается на то, что в ходе следствия и в суде по делу Ф ██████████ она давала показания об обстоятельствах дела, однако, решение о выделении в отношении нее уголовного дела не принималось и факт заключения с ней досудебного соглашения по ее делу о получении взятки не делает ее лицом, заключившим такое соглашение по делу Ф ██████████.

Она и Ф ██████████ совершили разные преступления и не являются соучастниками совершенных каждым из них преступлений. О том, что Ф ██████████ совершил преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ, правоохранительным органам стало известно не в результате заключенного с ней соглашения о сотрудничестве.

Делает вывод о том, что по уголовному делу в отношении Ф ██████████ ██████████ она является свидетелем, и ее права определяются ст. 56 УК РФ, а не ст. 56¹ УПК РФ. Разъяснение ей в суде прав, предусмотренных ст. 56¹ УПК РФ, не может ущемлять ее права как свидетеля.

Полагает, что решением суда кассационной инстанции ее статус определен неверно, в результате чего искажена сама суть правосудия.

В возражениях на кассационную жалобу защитник Бадмацыренов Б.Б. делает вывод о том, что Г ██████████ была не свидетелем, а лицом,

заклучившим досудебное соглашение о сотрудничестве, и утверждает о законности решения суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного судом кассационной инстанции решения.

Отменяя приговор и прекращая уголовное дело в отношении Фомина А.А. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УПК РФ, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что Г [REDACTED] является лицом, в отношении которого уголовное дело выделено из основного уголовного дела в отношении Ф [REDACTED] в отдельное производство в связи с заключением с ней досудебного соглашения о сотрудничестве, в связи с чем в соответствии с ч. 7 ст. 56¹ УПК РФ такое лицо не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307, 308 УПК РФ.

Таким образом, как указал суд кассационной инстанции, поскольку Г [REDACTED] обладала особым правовым статусом, предусмотренным ст. 56¹ УПК РФ, который не может быть соотнесен в полной мере с правовым положением свидетеля, данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии в действиях Фомина Алексея состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ.

Оснований сомневаться в правильности такого вывода не имеется.

Материалы уголовного дела в отношении Ф [REDACTED] были выделены постановлением следователя от 22 мая 2022 года в отдельное производство из уголовного дела, возбужденного в отношении Г [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (т. 3 л.д. 116).

Приговором Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 26 августа 2022 года Г [REDACTED] была осуждена в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, за то, что являясь директором муниципального учреждения "[REDACTED]", получила от Ф [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 20 000 рублей за совершение в пользу представляемого последним общества с ограниченной ответственностью незаконных действий, а также превысила свои должностные полномочия.

Из заключенного с Г [REDACTED] досудебного соглашения следует, что она обязуется дать показания, в частности, об обстоятельствах получения ею взяток в виде денежных средств от представителя подрядной организации за совершение в пользу последней незаконных действий, давать признательные показания о совершенных ею преступлениях (т. 3 л.д. 106-107).

Во исполнение этого соглашения Г [REDACTED] была допрошена по уголовному делу в отношении Ф [REDACTED] который передал ей взятку, в ходе предварительного расследования и в судебном заседании в качестве лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и ей были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 56¹ УПК РФ (т. 2 л.д. 17 об., 47-50).

Таким образом, в момент обращения Фомина Алексея к Г [REDACTED] [REDACTED], составляющего, по выводам судов первой и апелляционной инстанций, объективную сторону преступления, Г [REDACTED] являлась по делу Ф [REDACTED] [REDACTED] лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве.

Поскольку правовой статус такого лица не идентичен статусу свидетеля, установленному ст. 56 УПК РФ, Г [REDACTED] по смыслу диспозиции ст. 309 УК РФ не может быть признана свидетелем как субъектом подкупа или принуждения в целях дачи им ложных показаний.

Доводы кассационной жалобы о том, что Г [REDACTED] и Ф [REDACTED] осуждены за совершение разных преступлений не могут иметь определяющего значения для правильной юридической оценки действий Фомина Алексея. По смыслу пункта 3 ч. 1 ст. 317⁵ и пункта 3 ч. 4 ст. 317⁷ УПК РФ и согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (в редакции от 29 июня 2021 года), заключение досудебного сотрудничества может предполагать содействие обвиняемого следствию в изобличении и уголовном преследовании не только других соучастников преступления, в котором обвиняется это лицо, но и участников иного преступления, совершенного без участия подсудимого.

Следовательно, статус Г [REDACTED] в деле Ф [REDACTED] как лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве не может зависеть от того, осуждены ли они за совершение одного или разных

преступлений, а определяется тем, что Г [REDACTED] [REDACTED] по условиям досудебного соглашения обязалась давать показания, в том числе, о совершенной Ф [REDACTED] [REDACTED] передаче ей взятки.

Доводы жалобы о том, что в отношении Г [REDACTED] уголовное дело не выделялось в отдельное производство, также не могут поставить под сомнение выводы оспариваемого ей решения суда кассационной инстанции, поскольку выделение материалов уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, не определяет правовой статус указанного лица, а служит целям реализации особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в его отношении (пункт 5 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16).

Таким образом, при рассмотрении уголовного дела в отношении Фомина А.А. судом кассационной инстанции нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу потерпевшей Г [REDACTED] на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года в отношении Фомина Алексея Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: