



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД25-2-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Республики Башкортостан» (далее также – ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан») на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 12 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года по административному делу № 2а-678/2024 по административному исковому заявлению Хромова Павла Владимировича к ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан», призывной комиссии города Стерлитамака Республики Башкортостан (далее также – призывная комиссия), военному комиссариату города Стерлитамака и Стерлитамакского района Республики Башкортостан, администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан о признании незаконным и подлежащим отмене решения призывной комиссии о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хромов П.В. с 22 марта 2019 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате города Стерлитамака и Стерлитамакского района Республики Башкортостан.

Решением призывной комиссии города Стерлитамака Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 года Хромову П.В. предоставлена отсрочка от призыва на военную службу в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») на время обучения сроком до 30 июня 2023 года.

Решениями призывной комиссии от 27 июня и 19 октября 2023 года Хромову П.В. установлена категория годности к военной службе «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, он призван на военную службу.

Хромов П.В. обратился в суд с административным иском о признании решения от 19 октября 2023 года о призыве на военную службу незаконным и о его отмене.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 12 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2024 года, решение призывной комиссии от 19 октября 2023 года признано незаконным. На призывную комиссию возложена обязанность принять в отношении Хромова П.В. решение в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и с учётом выводов судебной военно-врачебной экспертизы, проведённой ООО «ТопМедЦентр». Этим же решением суда с ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» в пользу ООО «ТопМедЦентр» взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 53 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» просит указанные выше судебные акты отменить, направить административное дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 24 февраля 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или

изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несёт военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), за исключением граждан, освобождённых от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 этого же федерального закона).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Пунктами 1 и 2 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» установлено, что граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами. Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Решение в отношении призывника призывная комиссия принимает только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Положение о военно-врачебной экспертизе), предусмотрено, что для проведения военно-врачебной экспертизы в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (пункт 2).

В соответствии с пунктом 4 Положения о военно-врачебной экспертизе под освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе, решения других вопросов, предусмотренных в том числе этим положением, с учётом результатов ранее проведённого обследования и с вынесением письменного заключения.

Наличие оснований для предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу по состоянию здоровья, освобождений от исполнения воинской обязанности в связи с признанием их не годными к военной службе по состоянию здоровья и правильность их предоставления проверяются призывной комиссией субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе; в случае выявления нарушений проводится контрольное медицинское освидетельствование граждан (пункт 5<sup>1</sup> статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

В силу подпункта «з» пункта 3 Положения о военно-врачебной экспертизе организация и проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования (в том числе по результатам независимой военно-врачебной экспертизы) возлагаются на военно-врачебную комиссию.

Пунктом 22<sup>2</sup> Положения о военно-врачебной экспертизе установлено, что призывная комиссия субъекта Российской Федерации в отношении граждан, прошедших контрольное освидетельствование (за исключением граждан, заявивших о несогласии с заключением об их годности к военной службе по результатам освидетельствования, а также граждан, прошедших освидетельствование в случае, указанном в абзаце пятом пункта 22 данного Положения, у которых по результатам контрольного освидетельствования не выявлено оснований для отмены решения призывной комиссии муниципального образования), принимает решения, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Одновременно в отношении граждан, у которых решение призывной комиссии муниципального образования ранее не было отменено, призывная комиссия субъекта Российской Федерации отменяет его.

Судами установлено, что Хромов П.В. 19 октября 2023 года прошёл медицинское освидетельствование, по результатам проведения которого ему установлена категория годности к военной службе «Б» с показателем предназначения – «3» – годен к военной службе с незначительными ограничениями (графа I пункт «б» статьи 47 раздела II «Расписание болезней» – приложение № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, далее также – Расписание болезней), он призван на военную службу.

Хромов П.В., не согласившись с указанным решением, обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, ссылаясь на то, что при принятии призывной комиссией оспариваемого решения не учтено, что он страдает заболеванием, которое предполагает ограничение к военной службе по категории годности «В».

В рамках рассмотрения административного дела 27 ноября 2023 года определением суда первой инстанции назначена судебная военно-врачебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «ТопМедЦентр».

Согласно заключению военно-врачебной экспертизы ООО «ТопМедЦентр» от 23 января 2024 года у Хромова П.В. имеется заболевание, являющееся основанием для признания его ограниченно годным к военной службе – категория годности «В» ( [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ).

Не усмотрев оснований сомневаться в выводах экспертов, суд, с которым согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд, указал на неправильное определение призывной комиссией категории годности Хромова П.В. к военной службе с незначительными ограничениями (категория Б).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод.

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 указанного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу,

для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьёй 84 данного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты (части 3 и 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем вопреки приведённым процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суды ограничились выводами судебной военно-врачебной экспертизы, проведённой ООО «ТопМедЦентр», не проверив, соответствует ли представленное им заключение требованиям действующего законодательства.

Удовлетворяя административный иск, суды не дали надлежащей оценки доводу административного ответчика об отсутствии объективных данных, подтверждающих наличие у Хромова П.В. [REDACTED] болезни [REDACTED] на момент проведения медицинского освидетельствования.

Кроме того, суды не проверили соответствие вывода экспертов положениям статьи 43 Расписания болезней, где в качестве основания для определения годности к военной службе названа гипертоническая болезнь в зависимости от степени нарушения функций «органов-мишеней»: значительные нарушения (пункт «а»), умеренные (пункт «б»), незначительные и без нарушений (пункт «в»).

Согласно абзацу шестому примечания к названной статье к пункту «в» относится, в частности, гипертоническая болезнь I стадии с повышенными показателями артериального давления (в покое систолическое давление составляет от 140 до 159 мм рт. ст., диастолическое – от 90 до 99 мм рт. ст.). При I стадии гипертонической болезни возможно кратковременное повышение артериального давления до более высоких цифр. Признаки поражений «органов-мишеней» отсутствуют.

Наличие [REDACTED] болезни у лиц, свидетельствуемых по графам I, II Расписания болезней, должно быть подтверждено обследованием в стационарных условиях и результатами документально подтверждённого предыдущего диспансерного наблюдения в течение не менее 6 месяцев с обязательным неоднократным выполнением суточного мониторинга артериального давления (абзац девятый примечания).

Заключение судебной экспертизы содержит данные объективного исследования, воспроизведение результатов специальных исследований,

отражённых в представленной медицинской документации, а также полученные после принятия оспариваемого решения призывной комиссии и назначения судебной экспертизы сведения из медицинских учреждений о результатах осмотра административного истца различными специалистами. В нём не приведены ссылки на медицинские документы о результатах обследования в стационарных условиях и о диспансерном наблюдении в течение не менее 6 месяцев с условиями неоднократного выполнения суточного мониторинга артериального давления, необходимые для подтверждения наличия [REDACTED] болезни у Хромова П.В.

Диспансерное наблюдение представляет собой проводимое с определённой периодичностью необходимое обследование лиц, страдающих хроническими заболеваниями, функциональными расстройствами, иными состояниями, в целях своевременного выявления, предупреждения осложнений, обострений заболеваний, иных состояний, их профилактики и осуществления медицинской реабилитации указанных лиц, проводимое в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 5 статьи 46 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Сведения о диспансерном наблюдении вносятся в медицинскую документацию пациента, а также в учётную форму № 030/у «Контрольная карта диспансерного наблюдения» (пункт 14 Порядка проведения диспансерного наблюдения за взрослыми, утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 марта 2022 года № 168н).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

При таких данных заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством, а вывод суда о незаконности оспариваемого решения преждевременен, поскольку основан на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованным довод кассационной жалобы ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» о неправомерном возложении на него расходов, связанных с проведением судебной экспертизы.

Согласно части 2 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие

расходы возмещаются за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Взыскав с ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» в пользу ООО «ТопМедЦентр» расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, суд, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что указание в определении суда о назначении экспертизы на взыскание расходов, возникших в связи с её проведением, с Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан носило предварительный характер и они подлежат взысканию с административного ответчика, не в пользу которого принят итоговый судебный акт.

Между тем данный вывод суда сделан с нарушением приведённой выше нормы процессуального закона, из которой следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы. Данные расходы должны быть оплачены за счёт средств федерального бюджета.

Кассационный суд допущенные нижестоящими судами нарушения не устранил.

Согласно положениям части 2 статьи 18 и статьи 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить её производство при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений части 2 статьи 31 и части 1 статьи 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации эксперт не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности.

Вопреки выводу суда апелляционной инстанции, заслуживает внимания довод ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» о служебной зависимости членов экспертной комиссии, поскольку на момент проведения экспертизы генеральным директором ООО «ТопМедЦентр», проводившего судебную экспертизу, был Хаматнуров Р.Ф., который по 6 ноября 2019 года работал в военном комиссариате Республики Башкортостан в должности дерматовенеролога военно-врачебной комиссии отдела подготовки и призыва граждан на военную службу; с указанной должности уволен по инициативе работодателя.

Таким образом, несмотря на отсутствие Хаматнурова Р.Ф. в составе экспертной комиссии общества члены комиссии находились в служебной зависимости от него, что свидетельствует о наличии сомнений в объективности выводов экспертов.

Принимая во внимание, что судами при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального

права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 12 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года отменить.

Административное дело направить на новое рассмотрение в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи