



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227-КАД25-3-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя административного истца Коховца С.Н. – Сушковой О.А. на апелляционное определение Северного флотского военного суда от 30 июля 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 2 октября 2024 г. по административному делу № 2а-75-97/2024 по административному исковому заявлению полковника Коховца Сергея Николаевича об оспаривании действий начальника филиала «Северный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – филиал «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс»), связанных с принятием решений об отказе в предоставлении административному истцу жилого помещения в собственность и снятии с жилищного учета членов его семьи.

Заслушав доклад судьи Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление административного истца Коховца С.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ФГАУ «Росжилкомплекс» Дорожкиной С.Г. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Североморского гарнизонного военного суда от 16 мая 2024 г. удовлетворено административное исковое заявления Коховца С.Н. в той части, в которой он просил признать незаконными решение начальника

филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 28 февраля 2024 г. об отказе в предоставлении административному истцу и членам его семьи жилого помещения в собственность бесплатно и от 18 марта 2024 г. об исключении из состава его семьи супруги и двух дочерей. В возложении на жилищный орган обязанности по повторному рассмотрению вопроса о предоставлении Коховцу С.Н. в собственность распределенного жилого помещения судом отказано.

Апелляционным определением Северного флотского военного суда от 30 июля 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением кассационного военного суда от 2 октября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным решения начальника филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 28 февраля 2024 г. об отказе в предоставлении административному истцу и членам его семьи жилого помещения в собственность бесплатно, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований.

В кассационной жалобе представитель административного истца Сушкова О.А., указывая на допущенное судами апелляционной и кассационной инстанций существенное нарушение норм материального права, просит апелляционное определение и кассационное определение отменить в части признания законным оспариваемого решения жилищного органа от 28 февраля 2024 г., оставить в силе в указанной части решение суда первой инстанции, а также взыскать с административного ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в Верховном Суде Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы.

В обоснование жалобы она указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций применили к спорным правоотношениям нормы Порядка, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. № 222, касающиеся необходимости предоставления в жилищный орган в целях получения жилого помещения справки о сдаче занимаемого жилья по договору социального найма, тогда как в действительности Коховцу С.Н. в период службы в г. ██████████ предоставлялось специализированное жилое помещение в общежитии. Поскольку это жилье находится в близлежащем населенном пункте от предоставленного административному истцу жилого помещения, жилищный орган был обязан потребовать от последнего оформления соглашения о расторжении договора найма специализированного жилого помещения и его освобождении после получения жилого помещения в собственность. Однако вместо этого Коховцу С.Н. было отказано в предоставлении жилья, несмотря на то что он представил все установленные для его получения документы. Что касается сдачи служебного жилья, то в соответствии с нормативными предписаниями это необходимо для получения специализированного жилого помещения по новому месту военной службы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежащими отмене.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Коховец С.Н., поступивший на военную службу в августе 2000 г. в Иркутский военный авиационный инженерный институт и заключивший контракт о ее прохождении в августе 2001 г., после окончания военно-учебного заведения в июне 2003 г. и получения в связи с этим офицерского звания проходил военную службу на офицерских должностях в различных регионах Российской Федерации, а с 21 августа 2018 г. по 1 июля 2021 г. – в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в г. [REDACTED], и был обеспечен вместе с супругой и двумя дочерьми, [REDACTED] и [REDACTED] годов рождения, специализированным жилым помещением в общежитии в близлежащем населенном пункте в г. [REDACTED]-[REDACTED] области.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2021 г. Коховец С.Н. назначен на высшую должность в воинскую часть, дислоцированную в [REDACTED] области, где проходил военную службу до назначения его приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 марта 2024 г. на высшую должность в войсковую часть [REDACTED]. В указанный период супруга административного истца вместе с детьми осталась проживать в общежитии.

Решением начальника филиала «[REDACTED]» федерального государственного автономного управления «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации от 25 августа 2021 г. административный истец вместе с членами семьи признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [REDACTED].

Извещением от 24 ноября 2023 г. до Коховца С.Н. доведено о распределении ему на состав семьи жилого помещения по установленным нормам в г. [REDACTED] области, с чем он 2 декабря 2023 г. согласился и представил в жилищный орган необходимые документы, в том числе сведения, предусмотренные Приложением № 3 к Порядку предоставления военнослужащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, и (или) членам их семей субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, а также жилых помещений в собственность бесплатно или по договору социального найма, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. № 222.

В этих сведениях административный истец указал, что по договору найма от 10 февраля 2012 г. за счет Министерства обороны Российской Федерации ему предоставлено специализированное жилое помещение в общежитии.

Решением филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 28 февраля 2024 г. административному истцу отказано в предоставлении жилого помещения ввиду того, что он проходит военную службу в воинской части, дислоцированной в г. [REDACTED] области, прохождение службы не носит временный характер. По прежнему месту военной службы он обеспечен служебным жильем, которое не сдал, что, по мнению жилищного органа, противоречит предписаниям п. 18 ст. 15.2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»).

Решением начальника того же территориального жилищного органа от 18 марта 2024 г. внесены изменения в учетное дело Коховца С.Н., из состава его семьи исключены супруга и дочери.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования в части признания незаконными решений территориального жилищного органа от 28 февраля и 18 марта 2024 г., суд первой инстанции исходил из того, что проживание супруги и дочерей Коховца С.Н. в общежитии в период его прохождения военной службы в г. [REDACTED] области носило вынужденный характер, обусловленный необходимостью обучения детей и ожиданием предоставления жилья в собственность. Эти обстоятельства, как и удержание Коховцом С.Н. служебного жилья по прежнему месту службы не могли явиться безусловным основанием для отказа в предоставлении ему жилья. Жилищному органу следовало заключить с административным истцом соглашение о расторжении договора найма специализированного жилого помещения, однако этого сделано не было.

Отменяя судебный акт и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления в указанной части, суд апелляционной инстанции посчитал, что нарушение Коховцом С.Н. предписаний нормативных правовых актов о необходимости сдачи

специализированного жилого помещения при перемене места военной службы и непредставление им справки о сдаче такого жилья препятствовало получению им жилого помещения в собственность.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, кассационный военный суд также указал, что прохождение Коховцом С.Н. военной службы в г. [REDACTED] области на момент распределения ему жилья в собственность в г. [REDACTED] не позволяло жилищному органу оформить согласие на расторжении договора найма специализированного жилого помещения, расположенного в г. [REDACTED] области. К тому же административный истец и члены его семьи не взяли на себя письменное обязательство о расторжении такого договора.

Такие выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права.

Судом установлено, что Коховец С.Н. назначен на воинскую должность после окончания Иркутского военного авиационного инженерного института и получения в связи с этим офицерского звания в июне 2003 г., то есть после 1 января 1998 г.

В период прохождения военной службы в воинской части, дислоцированной в г. [REDACTED], он был обеспечен специализированным жилым помещением в общежитии в близлежащем населенном пункте.

После достижения общей продолжительности военной службы 20 лет административный истец вместе с членами семьи решением жилищного органа от 25 августа 2021 г. признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [REDACTED].

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим-гражданам, назначенным на воинские должности после получения профессионального образования в военной профессиональной образовательной организации или военной образовательной организации высшего образования и получения в связи с этим офицерского звания (начиная с 1 января 1998 года), и проживающим совместно с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении указанными военнослужащими-гражданами общей продолжительности военной службы 20 лет и более, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением предоставляются жилищная субсидия либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанными федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом либо уполномоченными ими органом или учреждением по избранному месту жительства.

Порядок предоставления таким гражданам жилищной субсидии и жилого помещения устанавливаются федеральным органом исполнительной

власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. № 222 утвержден Порядок предоставления военным служащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, и (или) членам их семей субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, а также жилых помещений в собственность бесплатно или по договору социального найма (далее – Порядок от 19 апреля 2023 г. № 222).

Согласно п. 26 Порядка от 19 апреля 2023 г. № 222 в случае предоставления жилых помещений в населенных пунктах, в которых военным служащим и членам их семей предоставлены жилые помещения специализированного жилищного фонда, либо в близлежащих населенных пунктах подразделением уполномоченного учреждения оформляется соглашение о расторжении соответствующих договоров найма указанных жилых помещений и их освобождении в пределах срока, установленного п. 18 ст. 15.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В соответствии с названным пунктом утрата военными служащими и (или) членами их семей, проживающими в служебных жилых помещениях, жилых помещениях в общежитиях, права на обеспечение указанными жилыми помещениями является основанием для расторжения договоров найма указанных жилых помещений и их освобождения в течение трех месяцев со дня наступления соответствующего основания.

В соответствии с п. 33 Порядка от 19 апреля 2023 г. № 222 граждане, состоящие на учете, в течение десяти рабочих дней с даты получения извещения представляют в подразделение уполномоченного жилищного органа согласие на получение жилого помещения и актуальные на дату получения извещения документы, подтверждающие их право состоять на жилищном учете.

Как следует из материалов дела, такое согласие и установленные документы Коховцом С.Н. были представлены в жилищный орган.

В свою очередь, жилищный орган в силу п. 33 Порядка от 19 апреля 2023 г. № 222 после поступления документов в течение десяти рабочих дней подписывает с военным служащим и членами его семьи соглашение, указанное в пункте 26 названного Порядка.

Таким образом, после предоставления административному истцу жилого помещения по избранному месту жительства, дачи им согласия на его получение и предоставления необходимых документов уполномоченный жилищный орган был обязан подписать с ним и членами его семьи соглашение об освобождении ими в течение трех месяцев предоставленного на период военной службы жилого помещения в общежитии.

Однако вместо этого Коховцу С.Н. было отказано в предоставлении жилого помещения ввиду того, что он проходит военную службу в воинской части, дислоцированной в г. [REDACTED] [REDACTED] области,

прохождение службы не носит временный характер, а по прежнему месту военной службы он обеспечен служебным жильем, которое не сдал.

При этом как жилищный орган, так и суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на нормы приказа Министра обороны Российской Федерации от 29 ноября 2022 г. № 715, которым утвержден Порядок включения военнослужащих-граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, и проживающих совместно с ними членов их семей в списки нуждающихся в специализированных жилых помещениях и исключения из них, а также предоставления указанным лицам служебных жилых помещений, жилых помещений в общежитиях и освобождения ими таких жилых помещений (далее – приказ от 29 ноября 2022 г. № 715), то есть на нормы права, регулирующие порядок обеспечения военнослужащих служебным жильем в период военной службы.

В результате, жилищный орган и суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к ошибочному выводу о том, что основанием для предоставления военнослужащему жилья в собственность или по договору социального найма является предварительное освобождение им специализированного жилого помещения.

То обстоятельство, что Коховец С.Н. при убытии к новому месту военной службы не сдал установленным порядком такое помещение, само по себе не может являться основанием для лишения его права на жилище по избранному месту жительства.

Согласно ч. 1 ст. 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке.

Как следует из договора найма специализированного жилого помещения от 10 февраля 2012 г., заключенного между административным истцом и уполномоченным воинским должностным лицом, в нем предусмотрен судебный порядок расторжения указанного договора.

При этом в судебном заседании Коховец С.Н. пояснил, что был готов сдать специализированное жилое помещение в общежитии после предоставления ему жилья и заключить с жилищным органом соглашение об освобождении им указанного жилья. Он неоднократно прибывал в Росжилкомплекс и уточнял перечень необходимых для этого документов. Однако о том, что ему необходимо заключить соглашение об освобождении жилого помещения в общежитии, ему не говорили и не предлагали заключить такое соглашение.

Что касается указания в оспариваемом решении жилищного органа на то, что прохождение службы административным истцом в [REDACTED] области не носит временный характер, то указанный регион постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г.

№ 1946 отнесен к районам Крайнего Севера (ранее аналогичный перечень был утвержден постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1029), на территории которого постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2000 г. № 434 «О сроках прохождения военной службы по контракту в районах и местностях с неблагоприятными климатическими условиями, а также в воинских частях, находящихся за пределами Российской Федерации» установлен срок прохождения военной службы по контракту – до 5 лет.

При таких обстоятельствах неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанции норм материального права привело к ошибочному выводу о законности решения начальника филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 28 февраля 2024 г. об отказе в предоставлении административному истцу и членам его семьи жилого помещения в собственность бесплатно.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита нарушенных жилищных прав административного истца, в связи с чем апелляционное определение и кассационное определение в указанной части подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Что касается возмещения судебных расходов, то представленные представителем административного истца документы не позволяют суду кассационной инстанции решить этот вопрос в данном судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Северного флотского военного суда от 30 июля 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 2 октября 2024 г. по административному делу № 2а-75-97/2024 по административному исковому заявлению Коховца Сергея Николаевича отменить в части признания законным решения начальника филиала «Северный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. об отказе в предоставлении административному истцу и членам его семьи жилого помещения в собственность бесплатно, оставить в указанной части в силе решение Североморского гарнизонного военного суда от 16 мая 2024 г.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин