



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бигуняка Н.Э. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 30 января 2024 года № 18810002220006395929, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 06 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Бигуняка Никиты Эдуардовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 30 января 2024 года № 18810002220006395929, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 06 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, Бигуняк Н.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бигуняк Н.Э. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бигуняка Н.Э. к административной ответственности) проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 6.2 Правил дорожного движения определено, что круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Пунктом 6.13 Правил при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или

регулирующим, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункта 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 21 января 2024 года в 20 часов 00 минут на ул. 8 Марта, в районе д. 20 в г. Уфе водитель Бигуняк Н.Э., управляя транспортным средством «ВАЗ-217020», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения осуществил проезд на запрещающий сигнал светофора, в результате чего произошло столкновение с транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED]

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Бигуняка Н.Э. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 10); письменными объяснениями Бигуняка Н.Э. и К [REDACTED] (л.д. 13, 14); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 12); видеозаписью на CD-диске (л.д. 36) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо ДПС ГИБДД и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Бигуняка Н.Э. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Бигуняк Н.Э. проехал на запрещающий сигнал светофора, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

Действия Бигуняка Н.Э. квалифицированы по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного

правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что суды формально подошли к вопросу исследования представленного Бигуняком Н.Э. экспертного заключения, является необоснованным.

Оценка представленных в дело доказательств с точки зрения соответствия их требованиям закона и достаточности для установления обстоятельств совершения указанного правонарушения, мотивы по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие, изложены в обжалуемых судебных актах, содержащиеся в них выводы сомнения не вызывают.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в обжалуемых судебных актах. Аналогичные по существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных должностным лицом ДПС ГИБДД и судебными инстанциями обстоятельств, а потому не могут являться правовым основанием к их отмене.

Порядок и срок давности привлечения Бигуняка Н.Э. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Бигуняку Н.Э. в пределах санкции части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе от 30 января 2024 года № 18810002220006395929, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 06 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Бигуняка Никиты Эдуардовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Бигуняка Н.Э. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев