



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-31-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Подопригоры Кирилла Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Подопригоры Кирилла Александровича на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подопригора К.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее – ООО «ДНС Ритейл», Общество) о расторжении договора купли-продажи товара от 1 ноября 2022 г., взыскании стоимости товара в размере 129 999 руб., неустойки за период с 14 декабря 2022 г. по 16 марта 2023 г. – 119 599,08 руб., неустойки со дня вынесения решения по день его фактического исполнения, компенсации

морального вреда – 5 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной судом денежной суммы и расходов на оплату независимой экспертизы и услуг представителя.

В обоснование требований истец указал, что в приобретенном 1 ноября 2022 г. у ответчика смартфоне «Apple iPhone 14 Pro» (далее – смартфон) был обнаружен недостаток, являющийся производственным, что также подтверждено сервисным подразделением Общества. Однако требование о возврате уплаченных за товар денежных средств в добровольном порядке ответчиком удовлетворено не было, что и послужило основанием для обращения в суд с данным иском.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 октября 2023 г., исковые требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Подопригоры К.А. взысканы компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф – 500 руб., расходы на оплату юридических услуг – 2 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. В доход местного бюджета взыскана государственная пошлина с Общества в размере 300 руб., с Подопригоры К.А. – 3 592 руб. На Подопригору К.А. возложена обязанность в течение семи дней возвратить Обществу смартфон, на случай неисполнения судебного акта в данной части с Подопригоры К.А. в пользу Общества взыскана судебная неустойка в размере 200 руб. за каждый день просрочки начиная с восьмого дня после вступления решения суда в законную силу и до дня его фактического исполнения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Подопригоры К.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 сентября 2024 г. Подопригоре К.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 14 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 ноября 2022 г. Подопригора К.А. приобрел в магазине сети ООО «ДНС Ритейл» (продавец) смартфон за 129 999 руб.

3 ноября 2022 г. Подопригора К.А. направил в адрес продавца по месту нахождения магазина претензию с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар, в котором имеется производственный недостаток в виде неисправности функции «Face ID».

Указанная претензия получена продавцом 8 ноября 2022 г.

В ответ на претензию ответчик предложил истцу обратиться в сервисный центр по месту его жительства для проверки качества товара, а также разъяснил, что в случае установления недостатка товара и признания его гарантийным требование о возврате денежных средств за товар будет удовлетворено. Денежные средства будут возвращены в любом удобном магазине ООО «ДНС Ритейл» при предъявлении акта дефектовки.

13 декабря 2022 г. Подопригора К.А. передал смартфон для проведения проверки качества в сервисное подразделение Общества в г. Саратове.

Из технического заключения от 13 декабря 2022 г. № СРС-006368 следует, что заявленный дефект подтвержден, внешних нарушений условий эксплуатации не выявлено.

Копия указанного технического заключения и смартфон в тот же день выданы истцу.

27 декабря 2022 г. Подопригора К.А. обратился за проведением товароведческой экспертизы к ИП Богомоловой Т.В., согласно заключению которой товар имеет производственный недостаток.

В январе 2023 года Подопригора К.А. обращался в Ворошиловский районный суд г. Волгограда с аналогичным иском, который определением от 21 февраля 2023 г. оставлен без рассмотрения ввиду повторной неявки истца.

28 февраля 2023 г. Общество направило в адрес Подопригоры К.А. уведомление о готовности вернуть уплаченные за товар ненадлежащего качества денежные средства. При отсутствии у покупателя возможности обратиться в любой магазин Общества предложено предоставить банковские реквизиты.

Указанное уведомление получено истцом 3 марта 2023 г.

16 марта 2023 г. повторно направлено в суд исковое заявление.

13 мая 2023 г. денежные средства в размере 129 999 руб. направлены ответчиком в адрес Подопригоры К.А. почтовым переводом по адресу его проживания, о чем последний был уведомлен по всем известным продавцу каналам связи, включая адрес электронной почты, сообщенный истцом суду.

Отказывая в удовлетворении требований о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании стоимости некачественного товара и неустойки, суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 450, 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации указал, что заключенный между сторонами договор фактически расторгнут во внесудебном порядке в рамках претензионных отношений не позднее 13 декабря 2022 г.

Суд также пришел к выводу о том, что характер действий продавца после поступления претензии истца и подтверждения наличия в товаре производственного недостатка отвечают требованиям закона и взаимным интересам сторон, тогда как действия Подопригоры К.А. при реализации им прав потребителя нельзя признать добросовестными. При этом суд указал, что ответчиком ко дню рассмотрения спора предприняты должные меры по возврату стоимости некачественного товара.

Удовлетворяя частично требование о компенсации морального вреда и взыскивая штраф, суд исходил из факта нарушения прав потребителя вследствие продажи некачественного товара.

С такими выводами районного суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума № 17), потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В силу пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести

проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 указанного закона, для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Из приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков независимо от их существенности в течение пятнадцати дней со дня его передачи при условии возврата покупателем товара ненадлежащего качества продавцу, на котором лежит обязанность принять такой товар, при необходимости провести проверку качества и возратить полученную денежную сумму за товар ненадлежащего качества.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума № 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается (пункт 47 постановления № 17).

Следовательно, штраф не подлежит взысканию с продавца при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только в случае отказа истца в установленном законом порядке от иска и прекращения судом производства по делу.

Как установлено судом, Подопригора К.А. в срок, предусмотренный абзацем восьмым статьи 18 Закона о защите прав потребителей, обратился к продавцу с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, направив 3 ноября 2022 г. по месту нахождения магазина претензию.

По требованию продавца товар был передан для проведения проверки качества в сервисный центр ответчика, специалисты которого подтвердили наличие дефекта и отсутствие внешних нарушений условий эксплуатации (техническое заключение от 13 декабря 2022 г. № СРС-006368). При этом спора

о причинах возникновения недостатка товара между потребителем и продавцом не возникло.

Таким образом, покупатель исполнил свою обязанность по возврату товара ненадлежащего качества продавцу, который провел проверку качества, однако в отсутствие спора о причинах возникновения недостатка товара обязанность по возврату уплаченной денежной суммы за товар ненадлежащего качества в срок, предусмотренный Законом о защите прав потребителей, не исполнил.

Денежные средства в размере 129 999 руб. были направлены ответчиком в адрес Подопригоры К.А. почтовым переводом по адресу его проживания в период рассмотрения дела – 13 мая 2023 г.

Однако истец не отказывался от требований в части выплаченной ответчиком суммы, производство по делу в связи с отказом истца от иска не прекращалось.

При этом судом не установлено обстоятельств, объективно исключающих возможность удовлетворить обоснованные требования потребителя, в том числе путем направления почтового перевода, в установленный Законом о защите прав потребителей срок.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания неустойки и штрафа противоречит положениям приведенных выше правовых норм и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом установленных судом обстоятельств, а именно передачи ответчиком истцу товара ненадлежащего качества, предъявления потребителем требования о возврате уплаченных за этот товар денежных средств в пятнадцатидневный срок, добровольного исполнения потребителем требования продавца о возврате товара для проведения проверки качества, подтвердившей наличие недостатка, вывод суда первой инстанции о недобросовестном поведении истца также нельзя признать правомерным применительно к положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть

устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

/