



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ24-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Широкова Владислава Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Страхования компания «Согласие» о возмещении убытков,

по кассационной жалобе Широкова Владислава Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО СК «Согласие» Беспалову О.С., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Широков В.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие») о взыскании убытков, неустойки, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда.

Решением Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 25 сентября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «СК «Согласие» в пользу Широкова В.С. взысканы убытки – 32 800 руб., неустойка за период с 5 июля 2022 г. по 25 сентября 2023 г. – 70 000 руб.,

неустойка за период с 26 сентября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства из расчета 1 % в день от суммы 32 800 руб., но не более 330 000 руб., штраф – 16 400 руб., моральный вред – 5 000 руб., расходы на оплату услуг аварийного комиссара – 3 000 руб., расходы на составление претензии – 4 000 руб., расходы на составление обращения к финансовому уполномоченному – 4 000 руб., расходы на правовое консультирование – 1 000 руб., расходы на составление искового заявления – 4 000 руб., расходы на представителя – 15 000 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности – 2 100 руб., почтовые расходы – 615 руб.

Также с ООО «СК «Согласие» взысканы в пользу ООО «Сибирское бюро оценки» расходы на проведение судебной экспертизы – 15 000 руб., в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 484 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки отменено с принятием в данной части нового решения об отказе в иске. Решение суда в части взыскания штрафа и судебных расходов изменено.

С ООО «СК «Согласие» взыскан штраф – 3 775 руб. и судебные расходы, а именно: расходы на составление обращения к финансовому уполномоченному – 1 890 руб. и почтовые расходы по его направлению – 17,55 руб., расходы на правовое консультирование – 270 руб., расходы на составление искового заявления – 1 890 руб., расходы на представителя – 4 050 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности – 567 руб. Кроме того, в пользу ООО «Сибирское бюро оценки» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы: с ООО «СК «Согласие» – 4 050 руб.; с Широкова В.С. – 10 950 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. решение суда первой инстанции в неотменённой и неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 июня 2022 г. по вине водителя Тепляшина И.В., управлявшего автомобилем Toyota Corolla, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Широкову В.С. автомобилю Mitsubishi Lancer причинены повреждения.

14 июня 2022 г. Широков В.С. в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом возмещении путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого автомобиля.

Признав событие страховым случаем, но заменив в одностороннем порядке натуральную форму страхового возмещения на денежную, ООО «СК «Согласие» 30 июня 2022 г. осуществило Широкову В.С. страховую выплату в размере 13 700 руб., определённом в экспертном заключении от 20 июня 2022 г. № 125294/22-Пр, перечислив также 400 руб. в счёт расходов на нотариальное удостоверение документов.

Не согласившись с выплаченной суммой, Широков В.С. обратился к ИП Алеварскому А.А. по вопросу проведения независимой экспертизы, по итогам которой экспертом установлен размер восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, составивший 40 400 руб.

Рассмотрев претензию истца от 25 августа 2022 г., ООО «СК «Согласие» 5 сентября 2022 г. перечислило истцу 550 руб. в счёт расходов на курьерские услуги.

Решением финансового уполномоченного от 29 ноября 2022 г. Широкову В.С. отказано в удовлетворении требований о взыскании доплаты страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы, расходов на оплату юридических, нотариальных и курьерских услуг. Требование о возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара оставлено без рассмотрения.

Согласно экспертному заключению ООО «Калужское экспертное бюро» от 17 ноября 2022 г., подготовленному в рамках организованной финансовым уполномоченным независимой экспертизы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа и с учётом износа составляет 13 400 руб.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, проведённой ООО «Сибирское бюро оценки», среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 46 500 руб.

Установив, что ООО «СК «Согласие» в отсутствие предусмотренных Федеральным законом от 25 апреля 2022 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) оснований в одностороннем порядке изменило форму страхового возмещения, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении требования Широкова В.С. о возмещении убытков в размере 32 800 руб. (46 500 руб. - 13 700 руб.) и иных производных требований.

Расчёт неустойки за период с 5 июля 2022 г. по 25 сентября 2023 г. и штрафа суд первой инстанции осуществил, исходя из суммы убытков 46 500 руб. с учётом осуществлённой страховщиком выплаты в размере 13 700 руб. Также суд взыскал в пользу истца неустойку на будущее время из расчета 1 % от суммы 32 800 руб. за каждый день просрочки, но не более 330 000 руб.

Кроме того, при определении размера присуждаемой в пользу истца неустойки за период с 5 июля 2022 г. по 25 сентября 2023 г. суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласившись с решением суда первой инстанции о возмещении истцу убытков, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в то же время признала ошибочными выводы нижестоящего суда о начислении неустойки и штрафа на сумму присуждённых убытков, сославшись на положения пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, исключающего возможность начисления неустойки и штрафа на размер убытков, причинённых ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по страховому возмещению.

Применительно к отсутствию оснований для присуждения неустойки суд апелляционной инстанции, сославшись на положения части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также указал на предъявление Широковым В.С. в своем иске требований о взыскании неустойки из расчета 1 % от 32 800 руб. при отсутствии требований о начислении неустойки на иные суммы, в связи с чем отменил решение суда в части взыскания неустойки с принятием в отменённой части нового решения об отказе в иске.

Помимо этого суд апелляционной инстанции указал на необходимость включения в состав расходов, обусловленных страховым случаем и возмещаемых в пределах страховой суммы, учитываемых при расчёте штрафа, расходов истца на оплату услуг аварийного комиссара в размере 3 000 руб., на составление претензии страховщику в размере 4 000 руб. и почтовые расходы на её направление в размере 550 руб., что было оставлено без внимания судом первой инстанции.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции взыскал со страховщика штраф в размере 3 775 руб. ((3 000 руб. + 4 000 руб. + 550 руб.) x 50 %).

Принимая во внимание удовлетворение требований Широкова В.С. на 27 %, суд апелляционной инстанции с учётом правила о пропорциональном распределении судебных расходов изменил решение суда в этой части.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно указав, что страховое возмещение в не оспоренном истцом надлежащем размере, определенном судом по заключению ООО «Калужское экспертное бюро» на основании Единой методики без учёта износа – 13 400 руб., выплачено ООО «СК «Согласие» истцу своевременно, что исключает возможность взыскания в пользу истца неустойки и штрафа, начисляемых только на сумму недоплаченного страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требований истца о взыскании неустойки и штрафа приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16 данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15 этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16 статьи 12 Закона

об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счёт потерпевшего или, напротив, отчуждён за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом страховщика от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а, следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹—15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем 2 пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем 2 пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5% от определённой в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьёй 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока

проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьёй 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днём, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Согласно статье 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах 2 и 3 пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании страхового возмещения, обусловленного ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает и присуждение предусмотренного Законом об ОСАГО штрафа, который

определяется в размере 50% от разницы между надлежащим размером страхового возмещения и размером страхового возмещения, добровольно осуществлённого страховщиком.

Из приведённых норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присуждённых потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае осуществлённые страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не усмотрел оснований для взыскания неустойки и штрафа, подлежащих исчислению от неосуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю в установленные Законом об ОСАГО порядке и сроки.

Отказывая во взыскании неустойки, дополнительно суд апелляционной инстанции, сославшись на положения части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на отсутствие в иске требований Широкова В.С. о взыскании неустойки из расчета 1 % от иной суммы, а не от присуждённого судом размера убытков 32 800 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 25 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г., неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

Как разъяснено в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», расходы, подлежащие возмещению при причинении вреда имуществу потерпевшего, включают в себя: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение повреждённого транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, расходы по оплате нотариальных услуг, почтовые расходы на направление потерпевшим заявления о страховой выплате и т.д.).

Требования о возмещении расходов, обусловленных наступлением страхового случая и необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, истцом страховщику предъявлялись, а потому вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для начисления неустойки на них является неправильным.

При этом вопреки выводам суда апелляционной инстанции удовлетворение требования истца о взыскании неустойки, начисленной на указанные расходы, не нарушает установленных частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пределов и не противоречит разъяснениям пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя,

в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. в части взыскания неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. отменить в части взыскания штрафа и неустойки, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

