



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ24-8-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шпака Павла Владимировича к страховому акционерному обществу «ВСК» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе Шпака Павла Владимировича на решение Центрального районного суда г. Омска от 26 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шпак П.В. обратился в суд с иском к САО «ВСК» о возмещении убытков в размере 95 588 руб., взыскании неустойки за период с 7 февраля 2023 г. по 29 августа 2023 г. в размере 194 820 руб. и далее до момента фактического исполнения обязательства из расчёта 955 руб. в день, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., возмещении судебных расходов.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 26 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С САО «ВСК» в пользу Шпака

П.В. взысканы убытки – 95 588 руб., моральный вред – 5 000 руб., расходы на составление экспертного заключения – 2 732,95 руб. Кроме того, с САО «ВСК» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 367,64 руб. Дополнительным решением Центрального районного суда г. Омска от 22 марта 2024 г. с САО «ВСК» в пользу Шпака П.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 9 938 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 мая 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 5 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 декабря 2022 г. по вине водителя Небритова И.И., управлявшего автомобилем НефАЗ, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Шпаку П.В. автомобилю Skoda Octavia причинены повреждения.

16 января 2023 г. Шпак П.В. обратился в САО «ВСК» с заявлением о прямом возмещении убытков, в котором просил осуществить страховое возмещение путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания, выбранной из предложенного страховщиком перечня. В то же время истец выразил несогласие на увеличение срока ремонта автомобиля, а также на его ремонт на станции технического обслуживания, не соответствующей требованиям закона об ОСАГО.

Согласно экспертному заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 16 января 2023 г., составленному по заказу страховщика, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 113 945 руб., с учётом износа – 73 270,57 руб.

Поскольку станции технического обслуживания отказались от выполнения ремонтных работ в отношении автомобиля истца, САО «ВСК» изменило форму страхового возмещения и 31 января 2023 г. перечислило Шпаку П.В. 73 270,57 руб.

В связи с несогласием потерпевшего с размером страхового возмещения, ООО «АВС-Экспертиза» по заданию страховщика 2 марта 2023 г. подготовило экспертное заключение в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 163 412 руб., с учётом износа – 101 821,77 руб.

13 марта 2023 г. САО «ВСК» перечислило Шпаку П.В. 99 695,44 руб., из которых: 28 551,20 руб. – страховое возмещение; 61 590,23 руб. – компенсация износа транспортного средства; 9 136,38 руб. - неустойка; 417,63 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Выплата денежных средств в счёт неустойки также производилась страховщиком 4 апреля 2023 г. – 1 478,18 руб. и 27 июля 2023 г. – 22 320,14 руб.

Заявление Шпака П.В. от 24 мая 2023 г. о доплате стоимости восстановительного ремонта на основании предварительного заказа-наряда оставлено страховщиком без удовлетворения.

Таким образом, страховщиком осуществлено страховое возмещение в размере восстановительной стоимости ремонта автомобиля без учёта износа, определённой в экспертном заключении ООО «АВС-Экспертиза» от 2 марта 2023 г. (73 270,57 руб. + 28 551,20 руб. + 61 590,23 руб. = 163 412 руб.).

Между тем, в соответствии с представленным истцом экспертным заключением ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» от 19 мая 2023 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 259 000 руб.

Не соглашаясь с действиями страховщика по изменению формы страхового возмещения, Шпак П.В. полагал, что САО «ВСК» должно возместить ему убытки в размере 95 588 руб. (259 000 руб. - 163 412 руб.).

Решением финансового уполномоченного от 15 августа 2023 г. отказано в удовлетворении требований Шпака П.В.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем исполнении САО «ВСК» обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля Шпака П.В., так как страховщик в отсутствие установленных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) оснований в одностороннем порядке изменил форму страхового возмещения.

Как указал суд первой инстанции, однозначное волеизъявление Шпака П.В. на получение страхового возмещения в натуральной форме подтверждено соответствующим заявлением, полученным САО «ВСК» до момента перечисления денежных средств в счет страхового возмещения.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, суд первой инстанции взыскал с САО «ВСК» в пользу Шпака П.В. убытки в размере 95 588 руб.

Полагая, что неустойка и штраф не могут быть начислены на размер присуждённых убытков, причинённых истцу ненадлежащим исполнением обязательства страховщиком, суд первой инстанции с учётом ранее произведённых САО «ВСК» выплат в счет неустойки отказал в этой части требований.

Судебные коллегии по гражданским делам Омского областного суда и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласились с принятым по делу решением.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами судов в части касающейся штрафа и неустойки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16 данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства

об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом абзаца шестого пункта 15 этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил

обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счет потерпевшего или, напротив, отчужден за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом страховщика от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а, следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹—15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем 2 пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем 2 пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5% от определённой в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера

страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Согласно статье 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах 2 и 3 пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, было ли такое требование заявлено суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3, наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период

рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании страхового возмещения, обусловленного ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает и присуждение предусмотренного Законом об ОСАГО штрафа, который определяется в размере 50% от разницы между надлежащим размером страхового возмещения и размером страхового возмещения, добровольно осуществленного страховщиком.

Из приведённых норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае осуществлённые страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд кассационной инстанции, придя к выводу о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта

транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не усмотрели оснований для взыскания неустойки и штрафа, подлежащих исчислению от неосуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю в установленные Законом об ОСАГО порядке и сроки.

При этом, отказывая во взыскании неустойки, суд первой инстанции указал на фактическую её выплату страховщиком в пользу истца за весь период просрочки, включая дату осуществления страхового возмещения в полном объёме, которой суд первой инстанции счёл дату осуществлённой страховщиком истцу доплаты до размера восстановительной стоимости ремонта автомобиля без учета износа, определённой в экспертном заключении ООО «АВС-Экспертиза» от 2 марта 2023 г., до 163 412 руб. (13 марта 2023 г.)

Апелляционный и кассационный суды общей юрисдикции допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не устранили.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Центрального районного суда г. Омска от 26 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 26 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

