

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-2Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Сорокина Антона Сергеевича на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 27 сентября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Тюмени за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Сорокина А.С. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. по делу № ДК24-126, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сорокин А.С. Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2016 г. № 294 назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Тюмени. Стаж работы Сорокина А.С. в должности судьи составил более 8 лет, он имел шестой квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Тюменской области (далее – ККС Тюменской области, Коллегия) от 27 октября 2023 г. судья Сорокин А.С. по результатам рассмотрения обращения Совета судей Тюменской области

привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за допущенные нарушения, выявленные в работе судьи по состоянию на 7 июня 2023 г., выразившиеся в нарушении норм гражданского процессуального законодательства, Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), свидетельствующие о ненадлежащем исполнении судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия.

В ККС Тюменской области 29 июля 2024 г. поступило обращение совета судей Тюменской области (далее также – совет судей) о привлечении судьи Центрального районного суда г. Тюмени Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка в связи с нарушением им при осуществлении судейских полномочий норм Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, норм гражданского процессуального законодательства и Инструкции. В обращении указывалось, что допущенные нарушения требований процессуального законодательства и Инструкции, выразившиеся в неизготовлении судебных актов и ненаправлении их копий лицам, участвующим в деле, неразмещении в автоматизированной информационной системе ГАС «Правосудие» информации о движении гражданских дел, неразмещении текстов судебных актов, неоформление гражданских дел и несдача их в отдел судопроизводства по гражданским делам, носят систематический характер, влекут нарушение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, свидетельствуют о пренебрежительном и недобросовестном отношении судьи Сорокина А.С. к исполнению профессиональных обязанностей и умаляют авторитет судебной власти.

В обоснование обращения советом судей представлены материалы проверки работы судьи Центрального районного суда г. Тюмени Сорокина А.С., проведённой в связи с обращением председателя Тюменского областного суда от 15 мая 2024 г. о привлечении судьи Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением им своих профессиональных обязанностей.

ККС Тюменской области, рассмотрев названное обращение и согласившись с изложенными в нём выводами, 27 сентября 2024 г. приняла решение, которым за совершение дисциплинарного проступка Сорокин А.С. привлечён к дисциплинарной ответственности и на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, он также лишён шестого квалификационного класса.

Названное решение Коллегии было обжаловано Сорокиным А.С. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 12 декабря 2024 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

Не согласившись с таким решением, Сорокин А.С. в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам административного дела, нарушение норм процессуального права, и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования.

В жалобе административный истец указал, что наложенное на него дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи несправедливо и несоразмерно допущенным нарушениям, так как пренебрежительного отношения к своим обязанностям судьи и грубых нарушений закона, влекущих существенное нарушение прав участников судопроизводства, он не допускал. По его мнению, при принятии решения Коллегией не были учтены характер дисциплинарного проступка, обстоятельства его совершения, не дано надлежащей оценки фактам, затрудняющим его служебную деятельность судьи, к которым, в частности, отнесены большая нагрузка, отсутствие секретаря и помощника судьи, функции которых он был вынужден выполнять наряду с рассмотрением дел и вынесением судебных решений, не были также учтены принятые им меры по устранению выявленных в его работе недостатков и характеризующие его данные. Названные обстоятельства также не приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении дела.

Сорокин А.С. и его представитель – адвокат Колосовская М.А. в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

ККС Тюменской области в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, направила отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражала против её удовлетворения, полагая, что решение Дисциплинарной коллегии является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1, 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской

Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными выше положениями, исследовав и оценив в судебном заседании материалы дисциплинарного производства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Сорокину А.С. в удовлетворении его жалобы, поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, систематическом нарушении требований гражданского процессуального законодательства, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что

повлекло искажение принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Материалами дела подтверждается, что допущенные судьёй Сорокиным А.С. нарушения норм действующего гражданского процессуального законодательства и Кодекса судейской этики при осуществлении правосудия выявлены по итогам проверки его деятельности, проведённой советом судей в порядке пункта 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), в связи с поступившим в совет судей Тюменской области от председателя Тюменского областного суда обращением в отношении судьи Сорокина А.С., по результатам которой советом судей принято постановление от 19 июля 2024 г. о наличии в действиях судьи Сорокина А.С. нарушения требований статьи 11 Кодекса судейской этики и об обращении в ККС Тюменской области для решения вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности. К данному обращению были приложены материалы проверки.

Надлежащим образом исследованными Коллегией и судом первой инстанции материалами дисциплинарного производства подтверждаются факты многочисленных нарушений судьёй Сорокиным А.С. при осуществлении своей профессиональной деятельности норм действующего процессуального законодательства, Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Инструкции по судебному делопроизводству о сроках рассмотрения гражданских дел и материалов, изготовления судебных актов; о порядке и сроках оформления дел и их передачи в отдел по обеспечению судопроизводства, внесения информации по движению апелляционных и частных жалоб в информационную систему ГАС «Правосудие». Обстоятельства совершения указанных нарушений являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС Тюменской области, суда первой инстанции, с достоверностью подтверждаются представленными материалами и административным истцом не отрицаются.

При разрешении данного дела суд принял во внимание, что допущенные судьёй Сорокиным А.С. при исполнении служебных обязанностей нарушения повлекли многочисленные обращения и жалобы участников судопроизводства на действия (бездействие) судьи Сорокина А.С., в том числе по вопросу ускорения рассмотрения гражданских дел, находящихся в его производстве, признанные по результатам их рассмотрения обоснованными и удовлетворёнными соответствующими определениями и.о. председателя суда, а также учёл, что действия судьи Сорокина А.С., связанные с ненадлежащим исполнением им профессиональных обязанностей, также являлись неоднократным предметом обсуждения на оперативных совещаниях судей Центрального районного суда г. Тюмени.

Так, нашли своё подтверждение в суде первой инстанции допущенные Сорокиным А.С. нарушения, выразившиеся в неизготовлении решений по

гражданским делам и материалам в порядке исполнения решения суда (по рассмотренным гражданским делам в 2022 г. – 22 судебных акта; с июня по декабрь 2023 г. – 23 акта; с 1 января по 11 июля 2024 г. – 173 судебных актов; по рассмотренным в период с 1 января 2023 г. по 20 марта 2024 г. материалам – 171 судебный акт), в несдаче гражданских дел в отдел по обеспечению судопроизводства по гражданским делам (количество таких дел по состоянию на 11 июля 2024 г. составило 239 гражданских дел, рассмотренных им в 2023 г., и 200 гражданских дел, рассмотренных в 2024 г.); в несоблюдении сроков рассмотрения материалов в порядке исполнения решения суда (по 153 материалам), в длительном ненаправлении гражданских дел для производства экспертизы (по 6 гражданским делам, производство по которым приостановлено в июне 2024 г.) в невозвращении гражданских дел после их апелляционного рассмотрения (по 3 делам, рассмотренным в июне 2024 г.), в невнесении в информационную систему ГАС «Правосудие» информации по движению 27 апелляционных и частных жалоб, поступивших в период с января по март и с мая по июль 2024 г.

Кроме того, судом установлено, что в связи с допускаемыми судьёй Сорокиным А.С. при исполнении служебных обязанностей систематическими нарушениями норм процессуального законодательства, в целях обеспечения возможности своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел с учётом разумных сроков судопроизводства и соблюдения прав участников гражданского судопроизводства, приказом исполняющего обязанности председателя Центрального районного суда г. Тюмени от 20 мая 2024 г. из 621 гражданского дела, длительно находящихся в производстве судьи Сорокина А.С., 314 дел переданы для рассмотрения судьям Центрального районного суда г. Тюмени, что составило более половины из имеющихся всего у него дел. По состоянию на 11 июля 2024 г. из оставшихся 145 дел им рассмотрено 61 дело, остаток нерассмотренных дел составил 84, по которым по состоянию на 11 июля 2024 г. информация в ГАС «Правосудие» о дальнейшем движении дел также отсутствовала.

Суд также учёл, что с марта 2024 г. гражданские дела и материалы судье Сорокину А.С. не распределялись, однако с указанного времени им по имеющимся в производстве делам были допущены многочисленные нарушения, выразившиеся в неизготовлении в установленный законом срок судебных актов, в несдаче дел и материалов в отдел делопроизводства, невнесении информации о движении дел в ГАС «Правосудие».

На основании изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у Коллегии имелись основания для привлечения судьи Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку его действия (бездействие) свидетельствуют о недобросовестном отношении к исполнению профессиональных обязанностей, соблюдению требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства, нарушают права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти,

причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные Сорокиным А.С. нарушения носят очевидный характер, являются виновными, систематическими и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции, как и Коллегией, не приняты во внимание объективные факторы, препятствующие Сорокину А.С. качественно исполнять служебные обязанности, а именно: высокая судебная нагрузка, отсутствие секретаря и помощника судьи, опровергаются содержанием обжалуемого решения. В нём на основании исследованных статистических данных о количественных и качественных показателях работы судьи Сорокина А.С. в период с 2019 г. по 1-е полугодие 2024 г. обоснованно указано, что среднемесячная нагрузка судьи Сорокина А.С. не превышала нагрузку других судей. Судом учтены статистические данные за предшествующий проверке период (2019–2022 гг.), и правильно отмечено в решении, что они с очевидностью свидетельствуют о снижении качественных показателей рассмотрения дел судьёй Сорокиным А.С. и вызвано это не увеличением нагрузки на судью, а его отношением к своим служебным обязанностям и игнорированием норм действующего законодательства.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что штат сотрудников аппарата судьи был обеспечен секретарём судебного заседания (с ноября по 7 марта 2024 г.) и помощником судьи, длительных периодов некомплектования аппарата не имелось.

Как уже отмечалось выше, к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики). К таким задачам относятся, в частности, организация работы секретаря судебного заседания и помощника, постоянный контроль за их работой. Судья обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Допущенные Сорокиным А.С. нарушения не могут расцениваться как ошибки в толковании или применении норм права, на что обращено внимание в апелляционной жалобе, так как они являются очевидными, свидетельствуют об игнорировании требований закона, о пренебрежительном отношении судьи к своим обязанностям и нарушают права участников процесса.

Систематическое и грубое несоблюдение судьёй Сорокиным А.С. требований действующего законодательства при осуществлении правосудия, в

том числе к организации документооборота, вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, повлекло нарушение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является обеспечение права участников процесса на своевременное и эффективное рассмотрение дел, получение по делу судебных актов и иных процессуальных документов, на обжалование судебных актов и их исполнение.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» отмечено, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации. При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Допущенные Сорокиным А.С. нарушения норм процессуального законодательства и судейской этики являются очевидными, не обусловлены сложностью рассматриваемых дел и материалов или какими-либо иными объективными причинами, подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти, вызывают сомнение в его компетентности и добросовестности. При этом при применении к административному истцу дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи учтены следующие, систематический характер нарушений, наличие неоднократных обращений и жалоб от участников процесса на незаконные действия (бездействие) судьи Сорокина А.И., которые нашли своё подтверждение в результате проведённых по ним проверок.

Принятие административным истцом мер к устранению допущенных нарушений, на что указано в апелляционной жалобе, не влияет на обоснованность привлечения его к дисциплинарной ответственности, так как зная в силу опыта и стажа судебной работы об имевших место нарушениях, на протяжении длительного времени он не предпринимал каких-либо действий, направленных на их устранение, тем самым игнорируя требования закона и дискредитируя судебную власть.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия, с которой согласился суд первой инстанции, учла обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенных судьёй Сорокиным А.С. нарушений требований действующего процессуального законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения

проступка и его последствия, личность судьи, а также стаж его работы в должности судьи, профессиональный уровень и показатели в работе. Было также принято во внимание и то, что решением Коллегии от 27 октября 2023 г. он уже привлекался к дисциплинарной ответственности за допущенные им нарушения в служебной деятельности с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Указанные Сорокиным А.С. в апелляционной жалобе обстоятельства, которые, по его мнению, не в полной мере изучены Коллегией и судом первой инстанции (добросовестное исполнение обязанностей с 2016 г., присвоение шестого квалификационного класса судьи, повышение квалификации, личные качества) не опровергают факт наличия в действиях (бездействии) административного истца дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, и сами по себе не являются основанием для отмены принятого решения.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о соразмерности применённого в отношении Сорокина А.С. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи тяжести совершённого дисциплинарного проступка является правильным.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Сорокина А.С. принято ККС Тюменской области с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За такое решение из 16 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 15 членов коллегии, один бюллетень признан недействительным.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что не все доводы административного истца получили оценку суда, опровергаются обжалуемым решением, из содержания которого видно, что все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку суда в решении.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, оценка которых произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Данное решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сорокина Антона Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко