



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-11-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.
с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Шульги А.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Верблюдова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Шульги А.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 14 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 июля 2024 г.

Согласно приговору [REDACTED]

Шульга Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, к лишению свободы на срок 8 лет; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322 УК РФ, к штрафу в размере 100 000 рублей, а по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 30 июля 2024 г. приговор в отношении Шульги А.А. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., доводы кассационной жалобы и возражения на неё, выступления осуждённого Шульги А.А., его защитника – адвоката Верблюдова А.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шульга признан виновным и осуждён за покушение на участие в деятельности организации «Легион «Свобода России» (далее – «Легион»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за покушение на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

Преступления совершены Шульгой в мае-ноябре 2023 года на территории Брянской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Шульга просит приговор и апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей позиции он указывает, что все нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, на которые он указывал в апелляционной жалобе, не были устранены судом апелляционной инстанции.

Государственным обвинителем Галиуллиной Д.Д. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Шульгой преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением норм глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Шульги в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Шульги в судебном заседании, подтвердившего совершение им действий, образующих составы инкриминируемых преступлений, а также оглашенными в суде его показаниями в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого;

протоколом осмотра предметов, согласно которому в памяти мобильного телефона Шульги содержится фотография заполненной им анкеты, которую он отправил на электронную почту «Легиона», фотоизображение участка местности Государственной границы РФ на направлении «Случовск (Россия) – Гремяч (Украина)» с отметкой о месте проникновения на Украину вне пункта пропуска, сохранённое из мобильного приложения «Телеграм»; переписка Шульги с вербовщиком «Легиона», в которой осуждённый подтверждает отправку заполненной анкеты и своё желание вступить в эту организацию, просит теплые вещи, которые ему обещают при встрече, после чего подробно описывается маршрут движения, сообщаются пароли, фотоизображение карты, на которой отмечен участок перехода границы, а также абонентский номер лица, которое встретит Шульгу после перехода границы; определено время перехода границы;

протоколом осмотра предметов, согласно которому в изъятом у Шульги блокноте обнаружены записи адресов электронной почты «Легиона», а также сведения из его анкеты, составленной для данной организации;

протоколом осмотра предметов, согласно которому на изъятых в жилище Шульги листах бумаги содержатся сведения о принадлежащем ему адресе электронной почты, использованном для переписки с вербовщиком «Легиона»;

оглашёнными в суде показаниями свидетеля Т [REDACTED] о том, что она передала Шульге принадлежащий ей мобильный телефон, использованный последним в противоправных целях; что в июне 2023 года она обнаружила в памяти этого устройства переписку, содержание которой подтверждает намерение Шульги вступить в «Легион»; что Шульга предупреждал её о своём скором отъезде, затем купил камуфляжную одежду, рюкзак и иные военные принадлежности;

оглашёнными в судебном заседании показаниями свидетеля Б [REDACTED], из которых следует, что Шульга интересовался возможностью перейти границу, критиковал действующую власть и Вооружённые Силы Российской Федерации;

показаниями в суде свидетеля П [REDACTED], согласно которым он 30 ноября 2023 г. доставил Шульгу до н.п. Белевица Брянской области, расположенного

вблизи от границы с Украиной, и по просьбе Шульги высадил последнего на остановке общественного транспорта;

показаниями в судебном заседании свидетелей Т [] и Ж [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Шульги и его задержания при попытке незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Доводы автора кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы стороны защиты о нарушениях закона, допущенных судом первой инстанции, являются несостоятельными.

Как следует из материалов дела, осуждённый Шульга в апелляционной жалобе, указывая на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора, просил его отменить ввиду нарушения права на защиту, поскольку за весь период предварительного следствия и судебного разбирательства ему не была предоставлена возможность осуществить телефонный разговор.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осуждённый в дополнение к доводам апелляционной жалобы пояснил, что уголовно-процессуальный закон не содержит положений о необходимости его письменного обращения о предоставлении ему телефонного разговора, а также утверждал, что о его задержании следовало уведомить представителей Украины, гражданином которой он является. Кроме того, Шульга указал, что по делу не установлена принадлежность телефонного номера лица, с которым он осуществлял переписку, участнику «Легиона».

Всем доводам осуждённого, приведённым им суду апелляционной инстанции, дана оценка в апелляционном определении.

Суд апелляционной инстанции пришёл к правильному выводу об отсутствии нарушений права Шульги на защиту в связи с реализацией им по своему усмотрению права на телефонный разговор после задержания.

Как следует из протокола задержания, Шульге в установленном порядке разъяснено право на телефонный разговор, которым он не пожелал воспользоваться. О задержании Шульги была уведомлена его знакомая Т [] что осуждённый подтвердил своей подписью.

Впоследствии на протяжении всего досудебного производства Шульга не заявлял ходатайства о предоставлении ему возможности осуществить с кем-либо телефонный разговор.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие в материалах дела уведомления представителей Украины о задержании Шульги само по себе не может повлечь отмену или изменение приговора.

При этом следует учесть, что все требования уголовно-процессуального закона по обеспечению Шульги квалифицированной юридической помощью с целью реализации им права на защиту соблюдены как на стадии досудебного производства по делу, так и в ходе судебного производства в судах первой и апелляционной инстанций.

Довод осуждённого о неустановлении принадлежности телефонного номера лица, с которым он осуществлял переписку, участнику «Легиона», правомерно расценен судом апелляционной инстанции как несостоятельный ввиду его опровержения приведенными в приговоре доказательствами в их совокупности и взаимосвязи.

Совершённые Шульгой преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322 УК РФ, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие у осуждённого малолетних детей.

Также учтены положительные характеристики Шульги, привлечение его к уголовной ответственности впервые, сведения о состоянии здоровья и имущественном положении осуждённого и его родственников.

Положения ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ применены судом правильно.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, материального положения Шульги и членов его семьи, суд пришел к обоснованному выводу о возможности не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых Шульгой преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых Шульгой преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное

апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 14 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 июля 2024 г. в отношении Шульги Александра Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин