



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ24-19-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 марта 2025 г. кассационную жалобу Зубановой Татьяны Викторовны на определение Павловского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г.

по заявлению Зубановой Татьяны Викторовны о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, в рамках исполнительного производства по исполнению судебного приказа от 3 ноября 2016 г., выданного мировым судьей судебного участка № 1 Павловского судебного района Нижегородской области, и решения Павловского городского суда Нижегородской области от 4 сентября 2017 г. по делу № 2-1624/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФинансГрупп» к Рожковой (Зубановой) Татьяне Викторовне о взыскании задолженности по договору потребительского займа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., мнение представителей Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области по доверенностям Низовцевой О.А., Сосниной М.Б.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зубанова Т.В. 22 ноября 2023 г. обратилась в суд с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения.

В обоснование заявления Зубанова Т.В. ссылалась на то, что 14 апреля 2022 г. судебным приставом-исполнителем Павловского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (далее – Павловский межрайонный отдел судебных приставов) на основании судебного приказа от 3 ноября 2016 г., выданного мировым судьёй судебного участка № 1 Павловского судебного района Нижегородской области, в отношении должника Зубановой Т.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олимпия+» (далее – ООО «Олимпия+») задолженности в размере 22 429 руб.

3 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем Павловского межрайонного отдела судебных приставов на основании исполнительного листа от 4 сентября 2017 г., выданного Павловским городским судом Нижегородской области по решению Павловского городского суда Нижегородской области от 4 сентября 2017 г. по делу № 2-1624/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФинансГрупп» (на данный момент – общество с ограниченной ответственностью «ФинансГрупп», далее – ООО «ФинансГрупп») к Рожковой (Зубановой) Т.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа, в отношении должника Зубановой Т.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ООО «ФинансГрупп» задолженности в размере 89 510 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Павловского межрайонного отдела судебных приставов от 17 августа 2022 г. в сводное исполнительное производство объединены возбуждённые в отношении Зубановой Т.В. исполнительное производство от 14 апреля 2022 г. и исполнительное производство от 3 августа 2022 г.

Зубанова Т.В. указывала на то, что на её иждивении находится несовершеннолетняя дочь – Рожкова В. Д., года рождения. С 1 июня 2022 г. величина прожиточного минимума в Нижегородской области для трудоспособного населения составляет 14 263 руб., для детей – 12 692 руб. После удержаний в порядке исполнения судебных постановлений денежных средств из заработной платы Зубановой Т.В. у неё остаётся сумма меньше величины прожиточного минимума в Нижегородской области, которая недостаточна для содержания ребёнка.

Приведя данные обстоятельства, ссылаясь на положения части 5² статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Зубанова Т.В. просила в связи с нахождением у неё на иждивении ребёнка Рожковой В.Д., года

рождения, при обращении взыскания на её доходы сохранить заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере, равном сумме прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для ребёнка в целом по Российской Федерации (прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для ребёнка, установленных в субъекте Российской Федерации по месту проживания – Нижегородской области).

Определением Павловского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления Зубановой Т.В. отказано.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г. судебное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Зубановой Т.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Павловского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2023 г., апелляционного определения Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г. и определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 31 октября 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Зубанова Т.В., представители заинтересованных лиц – ООО «ФинансГрупп», ООО «Олимпия+», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 14 апреля 2022 г. судебным приставом-исполнителем Павловского межрайонного отдела судебных приставов на основании судебного приказа от 3 ноября 2016 г., выданного мировым судьёй судебного участка № 1 Павловского судебного района Нижегородской области, в отношении должника Зубановой Т.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ООО «Олимпия+» задолженности в размере 22 429 руб.

3 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем Павловского межрайонного отдела судебных приставов на основании исполнительного листа от 4 сентября 2017 г., выданного Павловским городским судом Нижегородской области по решению Павловского городского суда Нижегородской области от 4 сентября 2017 г. по делу № 2-1624/2017 по иску ООО «ФинансГрупп» к Рожковой (Зубановой) Т.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа, в отношении должника Зубановой Т.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ООО «ФинансГрупп» задолженности в размере 89 510 руб.

15 августа 2022 г. Зубанова Т.В. обратилась в Павловский межрайонный отдел судебных приставов с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Павловского межрайонного отдела судебных приставов от 17 августа 2022 г. в сводное исполнительное производство объединены возбуждённые в отношении Зубановой Т.В. исполнительное производство от 14 апреля 2022 г. и исполнительное производство от 3 августа 2022 г.

17 августа 2022 г. судебный пристав-исполнитель Павловского межрайонного отдела судебных приставов, рассмотрев заявление Зубановой Т.В. и материалы сводного исполнительного производства в отношении Зубановой Т.В., вынес постановление, которым обязал лицо, производящее удержание – общество с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – ООО «Аспект»), где должник получает доход, сохранять заработную плату и иные доходы Зубановой Т.В. ежемесячно в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте

Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Павловского межрайонного отдела судебных приставов от 15 июня 2023 г. на основании заявления Зубановой Т.В., поступившего 29 мая 2023 г., на Волго-Вятский банк ПАО «Сбербанк» г. Нижнего Новгорода возложена обязанность сохранять находящиеся на счёте Зубановой Т.В. заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Зубанова Т.В. является матерью несовершеннолетней дочери Рожковой В.Д., [REDACTED] года рождения, состоящей на её иждивении.

По месту работы в ООО «Аспект» доход Зубановой Т.В. в 2023 году за 11 месяцев составил 142 312 руб. 03 коп.

Отказывая в удовлетворении заявления Зубановой Т.В. о сохранении при обращении взыскания на её доходы в связи с нахождением на иждивении несовершеннолетнего ребёнка заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, а именно в размере, равном сумме прожиточных минимумов для трудоспособного населения и ребёнка, суд первой инстанции процитировал положения части 5² статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и указал на то, что судебным приставом-исполнителем Павловского межрайонного отдела судебных приставов во внесудебном порядке была сохранена Зубановой Т.В. заработная плата и иные доходы в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения, а при рассмотрении судом настоящего заявления ею не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о тяжёлом материальном положении в связи с нахождением на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка Рожковой В.Д.

Суд первой инстанции также отметил, что Зубанова Т.В. по отношению к дочери Рожковой В.Д. одинокой матерью не является, сведений о лишении отца ребёнка родительских прав и необеспечении им материального содержания дочери не имеется, Зубановой Т.В. справка о составе семьи, лицах, совместно проживающих с ней, а также доказательства отсутствия у неё иных доходов, помимо заработной платы, не представлены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что

удовлетворение заявления Зубановой Т.В. о сохранении заработной платы и иных доходов в размере суммы прожиточного минимума для трудоспособного населения и прожиточного минимума для ребёнка полностью лишит взыскателей возможности получить присуждённую судебными постановлениями задолженность, что приведёт к нарушению баланса интересов сторон в исполнительном производстве.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (часть 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнёрство, экономическая, политическая и социальная солидарность (статья 75¹ Конституции Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 2022 г. № 15-П¹, провозглашая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, защиту прав и свобод, в том числе судебную, которая должна реализовываться на основе равенства всех перед законом и судом, быть полной и эффективной, отвечать критериям соразмерности, обеспечивая равновесие между правами и законными интересами всех участников гражданского оборота – собственников, кредиторов, должников (статьи 8 и 19; части 1 и 2 статьи 35; часть 1 статьи 45; часть 1 статьи 46). При определении баланса конституционно значимых интересов необходимо принимать во внимание характер этих интересов (пункт 2 названного постановления).

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 20 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Учитывая приведённые конституционные положения, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой».

объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В числе принципов, на которых осуществляется исполнительное производство, – уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранение заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) (пункты 3, 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

К мерам принудительного исполнения относится в числе прочих обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений (пункт 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объёме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причинённого преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу части 5¹ статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведётся исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте

Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы.

В соответствии с частью 5² статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьёй 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определения от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 350-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О).

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (абзац восьмой части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)).

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих

субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 26 октября 2021 г. № 2267-О).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации следует, что в качестве меры принудительного исполнения возможно обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений, при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. При этом должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведётся исполнительное производство, с заявлением о сохранении при обращении взыскания на его доходы заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, а в случае если величина прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, то – в размере, превышающем величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина. Кроме того, должник-гражданин при наличии лиц, находящихся на его иждивении, вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, а в случае если величина прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, то – в размере, превышающем величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина.

Следовательно, при наличии на иждивении должника-гражданина других лиц в полномочия суда входит принятие и рассмотрение по существу заявления такого должника-гражданина о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, при обращении взыскания на его доходы. Размер удержания из заработной платы должника-гражданина при исполнении

исполнительного документа подлежит определению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, гарантирующего должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования. В целях установления баланса интересов сторон (должника и взыскателя) и сохранения для должника и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня материальной обеспеченности для их нормального существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни, в ходе исполнения судебных постановлений суд обязан оценить все приводимые должником доводы и доказательства, их подтверждающие, о необходимости сохранения ему заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Зубановой Т.В. о сохранении при обращении взыскания на её доходы заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, с учётом нахождения на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка приведённые нормы материального и процессуального закона в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации не применены, заявление Зубановой Т.В. в соответствии с положениями части 5² статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебными инстанциями, по сути, не рассмотрено, обстоятельства, имеющие значение для дела, не определены.

Так, по настоящему делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом содержащейся в заявлении Зубановой Т.В. просьбы и норм материального права, регулирующих спорные отношения, являлись следующие обстоятельства:

– каков размер заработной платы Зубановой Т.В., получаемой ею по месту работы в ООО «Аспект»;

– каков состав семьи Зубановой Т.В. и имеются ли лица, находящиеся на её иждивении;

– является ли заработная плата единственным источником средств к существованию Зубановой Т.В. и лиц, находящихся на её иждивении;

– каковы величины установленных в целом по Российской Федерации и в субъекте Российской Федерации по месту проживания Зубановой Т.В. – Нижегородской области прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для несовершеннолетнего ребёнка на дату обращения Зубановой Т.В. с заявлением в суд;

– превышают ли величины прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для несовершеннолетнего ребёнка по Нижегородской области величины прожиточных минимумов для

трудоспособного населения и для ребёнка в целом по Российской Федерации на дату обращения Зубановой Т.В. с заявлением в суд;

– какая сумма заработной платы останется у Зубановой Т.В. после производства удержаний из неё в размерах, указанных в исполнительных документах, и каков будет уровень материальной обеспеченности Зубановой Т.В. и находящегося на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка после производства удержаний из заработной платы Зубановой Т.В. по исполнительным документам;

– превышает ли доход Зубановой Т.В. после удержания денежных средств из её заработной платы установленную на дату обращения Зубановой Т.В. в суд величину прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (или величину прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленную в субъекте Российской Федерации по месту проживания Зубановой Т.В. – Нижегородской области, в случае, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) и достаточно ли превышение для сохранения Зубановой Т.В. и находящемуся на её иждивении несовершеннолетнему ребёнку необходимого уровня обеспеченности для их нормального существования.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, лежащие в основании заявления о сохранении должнику-гражданину – Зубановой Т.В. заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, с учётом нахождения на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка, в качестве юридических значимых не определили и не устанавливали, эти обстоятельства не вошли в предмет доказывания и какой-либо правовой оценки судов не получили, в связи с чем выводы судебных инстанций об отказе Зубановой Т.В. в удовлетворении заявления о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения, нельзя признать правомерными.

Между тем Зубанова Т.В. в ходе разрешения судом первой инстанции её заявления о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, с учётом нахождения на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка, и при рассмотрении судом апелляционной инстанции её частной жалобы на определение суда первой инстанции приводила доводы о нахождении её в трудной жизненной ситуации, указывая, что у неё на иждивении находится несовершеннолетний ребёнок, [REDACTED] года рождения, после удержания по исполнительным документам из заработной платы в порядке исполнительного производства остаётся сумма значительно ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, что недостаточно для содержания её и несовершеннолетнего ребёнка.

В результате неприменения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Зубановой Т.В. о сохранении при обращении взыскания на её доходы заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, равном сумме прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для ребёнка, положений части 5² статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающих для должника-гражданина способ защиты права в виде обращения в суд с таким заявлением, а также пункта 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающего в качестве одного из принципов исполнительного производства – неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, приведённым Зубановой Т.В. доводам о наличии у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления в определённом судебным приставом-исполнителем размере удержаний из её заработной платы, правовая оценка с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права дана не была. Суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь указанием на то, что Зубановой Т.В. не доказано тяжёлое материальное положение в связи с нахождением на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка Рожковой В.Д., а также на то, что Зубанова Т.В. по отношению к дочери Рожковой В.Д. одинокой матерью не является, сведений о лишении отца ребёнка родительских прав и необеспечении им материального содержания дочери не имеется, справка о составе семьи, лицах, совместно проживающих с ней, и доказательства отсутствия у неё иных доходов, помимо заработной платы, Зубановой Т.В. не представлены.

При этом суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений абзаца второго части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства) не предложили Зубановой Т.В. представить дополнительные доказательства, подтверждающие наличие оснований для сохранения ей заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения, что фактически свидетельствует об устранении судебных инстанций от рассмотрения заявления Зубановой Т.В. в порядке части 5² статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Ссылка судебных инстанций на сохранение Зубановой Т.В. во внесудебном порядке судебным приставом-исполнителем заработной платы и иных доходов в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения свидетельствует о неправильной правовой оценке судами поданного Зубановой Т.В. заявления в суд. Вопрос о сохранении Зубановой Т.В. при обращении взыскания на доходы заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения был разрешён судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном частью 5¹ статьи 69 Федерального закона

«Об исполнительном производстве». Обращение же Зубановой Т.В. в суд с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения, основано на положениях части 5² статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и обусловлено нахождением у неё на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Противоречит правовому регулированию спорных отношений и суждение суда апелляционной инстанции о том, что удовлетворение заявления Зубановой Т.В. о сохранении заработной платы и иных доходов в размере суммы прожиточного минимума для трудоспособного населения и прожиточного минимума для ребёнка приведёт к нарушению баланса интересов сторон в исполнительном производстве. Судом апелляционной инстанции не учтено, что при определении баланса конституционно значимых интересов необходимо принимать во внимание характер этих интересов. Защита прав взыскателей, которыми в данном случае являются юридические лица – ООО «ФинансГрупп», ООО «Олимпия+», не должна приводить к нарушению права должника-гражданина – Зубановой Т.В. на сохранение ей и находящемуся на её иждивении несовершеннолетнему ребёнку необходимого уровня материальной обеспеченности для их нормального существования.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Зубановой Т.В. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Зубановой Т.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает также необходимым отметить, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций неправильно изложены требования, заявленные Зубановой Т.В. при обращении в суд. В просительной части заявления, поданного Зубановой Т.В. в суд первой инстанции, содержится просьба о сохранении ей заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения. Требование об изменении способа и порядка исполнения решения суда, вопреки указанию об этом в судебных актах судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в заявлении Зубановой Т.В. отсутствует.

С учётом приведённого определение Павловского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение

Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Зубановой Т.В., что согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Зубановой Т.В. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Зубановой Т.В. суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Павловского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. отменить.

Дело по заявлению Зубановой Татьяны Викторовны о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, в рамках исполнительного производства по исполнению судебного приказа от 3 ноября 2016 г., выданного мировым судьёй судебного участка № 1 Павловского судебного района Нижегородской области, и решения Павловского городского суда Нижегородской области от 4 сентября 2017 г. по делу № 2-1624/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФинансГрупп» к Рожковой (Зубановой) Татьяне Викторовне о взыскании задолженности по договору потребительского займа направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Павловский городской суд Нижегородской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи