



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Князева Александра Геннадьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 февраля 2024 года, решение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 03 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Князева Александра Геннадьевича (далее – Князев А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 марта 2023 года Князев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 08 июня 2023 года указанное постановление отменено, производство по названному делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 года решение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 08 июня 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Феодосийского городского

суда Республики Крым от 21 ноября 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 марта 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Распоряжением председателя Феодосийского городского суда Республики Крым от 01 декабря 2023 года № 118 на основании части 6 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» данное дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 февраля 2024 года Князев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 03 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 февраля 2024 года изменено, из описательно-мотивировочной части исключено указание на совершение Князевым А.Г. иных насильственных действий. Действия Князева А.Г. квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Князев А.Г. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевший К [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Князева А.Г. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Князева А.Г. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он в 15 часов 30 минут 10 ноября 2022 года, находясь во дворе дома № 185 по улице Чкалова в городе Феодосия Республики Крым в ходе конфликта нанес К [REDACTED] [REDACTED] побои (один удар кулаком в область нижней губы), причинившие последнему физическую боль и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные действия Князева А.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Князева А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Согласно части 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле,

судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Такой необходимости при производстве по данному делу не возникло.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Каких-либо неустраимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушен.

Право Князева А.Г. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 29 февраля 2024 года, решение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 03 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, состоявшиеся в отношении Князева Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Князева Александра Геннадьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев